

2023-05-02

Finansinspektionen
finansinspektionen@fi.se

Remiss – Ny övergripande ansats för att bedöma pelare 2-vägledningen för svenska banker

Övergripande synpunkter

Bankföreningen är av uppfattningen att den ansats som Finansinspektionen beskriver i remisspromemorian inte är tillräckligt tydlig och transparent. Den huvudsakliga stresstestmetoden, den känslighetsbaserade metoden, som presenteras är inte tillräckligt beskriven för att bankerna ska kunna uppskatta effekten för den egna banken. Detsamma gäller de kvalitativa bedömningsgrunderna. Det är inte heller tydligt hur den känslighetsbaserade metoden och de kvalitativa bedömningsgrunderna samt de makrobaserade stresstesten kommer att användas tillsammans. Detta innebär att bankerna svårtligen kan förutse utfallet av ansatsen och därmed inte heller vilka krav som kommer att ställas på bankerna. Otydligheten skapar därmed sämre förutsättningar för bankerna i deras interna kapitalplanering.

Metod för bedömning av en lämplig pelare 2-vägledning

Intervall för den riskbaserade vägledningen

Finansinspektionen föreslår att avrundning ska ske mot intervallens mittpunkt.

Bankföreningen tillstyrker förslaget att avrundning för den riskbaserade vägledningen ska ske mot intervallens mittpunkt. När det gäller den nya intervallsindelningen är Bankföreningen av uppfattningen att de föreslagna intervallen där stresstest uppvisar låg kapitalvolatilitet är för breda. För en bank där stresstestet visar på mycket låg kapitalvolatilitet blir ökningen omotiverat stor om banken i nästföljande års stresstest hamnar i intervallet låg kapitalvolatilitet. Bankföreningen anser att den ökning som har skett inte speglar risken och att den därmed blir omotiverat stor, vilket i sin tur leder till stora tröskeeffekter av den riskbaserade vägledningen. Bankföreningen föreslår därför att det införs en intervallgräns mellan *mycket låg kapitalvolatilitet* och *låg kapitalvolatilitet* där ökningen av vägledningen är 0,25 procentenheter enligt nedanstående tabell.

Intervallgränser – utfall från stresstestet efter avdragen CCoB	Motsvarande vägledning	Epitet
<= 0	0,00	Mycket låg kapitalvolatilitet
(0: 0,40]	0,25	Låg kapitalvolatilitet
(0,40: 0,75]	0,50	Låg-medellåg kapitalvolatilitet
(0,75: 1,5]	1,00	Medellåg kapitalvolatilitet
(1,5: 2,5]	2,00	Medelhög kapitalvolatilitet
(2,5: 5,0]	3,50	Hög kapitalvolatilitet
>5,0	5,00	Mycket hög kapitalvolatilitet

Intervaller för bruttosoliditetsvägledning

Finansinspektionen föreslår bredare intervall än vad som gäller för närvarande och att avrundning ska ske nedåt i intervallet.

Bankföreningen tillstyrker förslaget att bruttosoliditetsvägledningen avrundas nedåt. Bankföreningen konstaterar dock att enligt Tabell 2 på sidan 15 i remisspromemorian sker inte avrundning nedåt så som det är beskrivet i löptext att det ska göra. Detta får negativa effekter för banker med låg risk som inte finns för banker som befinner sig i de högre intervallen. Dessa tröskeleffekter får betydligt större effekt på bankens bruttosoliditetsvägledning än den tidigare metoden. Dessutom anser föreningen att intervallen är för breda. För en bank med låg risk som går från intervallet *mycket låg kapitalvolatilitet* till intervallet *låg kapitalvolatilitet* blir ökningen av vägledningen omotiverat stor. Bankföreningen föreslår därför att det införs ytterligare ett intervall samt att samtliga intervall avrundas nedåt enligt nedanstående tabell.

Intervallgränser – utfall från stresstestet	Motsvarande vägledning	Epitet
<= 0,15	0,00	Mycket låg kapitalvolatilitet
(0,15: 0,50]	0,15	Låg kapitalvolatilitet
(0,50: 1,0]	0,50	Låg-medellåg kapitalvolatilitet
(1,0: 1,5]	1,00	Medellåg kapitalvolatilitet
(1,5: 2,25]	1,50	Medelhög kapitalvolatilitet
(2,25: 3,0]	2,25	Hög kapitalvolatilitet
>=3,0	3,00	Mycket hög kapitalvolatilitet

Kvantitativ justering av stresstest

Finansinspektionen anger att kvantitativa justeringar kan göras för kostnader eller intäkter av engångskaraktär eller eventuella riskreducerande åtgärder som påverkar resultaträkningen.

Bankföreningen efterfrågar förtydligande eller beskrivning av vad som utgör kostnader av engångskaraktär och riskreducerande åtgärder. Detta i syfte att den enskilda banken ska kunna kapitalplanera sin verksamhet. Exempelvis kan en bank betrakta materiella kostnader som en kostnad av engångskaraktär men av tillsynsmyndigheten bedömas under helt andra kriterier vilket kan leda till skilda prognoser/slutsatser. Ett förtydligande eller beskrivning av kriterier skulle minska risken för tvistiga förhållningssätt och skapa bättre förutsättningar i bankernas kapitalplanering.

Begränsningar av pelare 2-vägledningens storlek

Finansinspektionen föreslår att det ska införas begränsningar av hur stor en pelare 2-vägledning i normalfallet bör kunna bli.

Bankföreningen tillstyrker förslaget att samtliga institut som får ett stresstestutfall, efter eventuella justeringar, som överstiger 5 procent riskvägt respektive 3 procent i bruttosoliditet kommer att placeras i den högsta kategorin.

Övriga bedömningsgrunder

Finansinspektionen avser, i den mån det anses nödvändigt, att komplettera resultatet från stresstestet med en rad andra, kvalitativa bedömningsgrunder och aspekter. I förekommande fall kommer inspektionen även att beakta det stresstest som leds av EBA.

Bankföreningen är av uppfattningen att det behövs ytterligare transparens och tydlighet från Finansinspektionen avseende de kvalitativa bedömningsgrunder som kan ligga till grund för nivån på respektive vägledning. Samtliga bedömningsgrunder och antaganden som kan komma att användas bör tas in i det metoddokument som nu uppdateras så att även de ingår i det material som offentliggörs av Finansinspektionen. Ökad transparens innebär ökad förutsebarhet för bankerna vilket i sin tur bidrar till bättre kapitalplaneringsprocesser.

Bankföreningen är vidare av uppfattningen EBA:s stresstest inte ska beaktas vid bedömning av pelare 2-vägledningen. EBA:s stresstest är utformade ur ett EU-perspektiv och anpassade för att ge vissa resultat och bör därför inte vara en bedömningsgrund för pelare 2-vägledning. Vidare har Finansinspektionen redan möjlighet att kalibrera sitt eget stresstest för att återspegla allvarlighetsgraden i EBA:s stresstest.

Rättsliga förutsättningar

Finansinspektionen lämnar i promemorian en redogörelse för de bestämmelser som reglerar pelare 2-vägledning. Av redogörelsen är det tydligt att regelverket ställer krav på att pelare 2-vägledning ska vara institutspecifik.

Bankföreningen vill påtala vikten av att den samlade bedömning som Finansinspektionen gör, och som kommer att ligga till grund för det enskilda institutets pelare 2-vägledning, måste ta hänsyn till relevanta förhållanden för det enskilda institutet. På sidan 20 i remisspromemorian skriver Finansinspektionen att myndigheten avser att beakta utfallen för relevanta jämförelseobjekt i sin bedömning. Med detta avser myndigheten att det slutliga utfallet från stresstestet beaktas samt även eventuella beslutade pelare 2-vägledningar för institut med exempelvis liknande affärsmodell, storlek eller risknivå. Bankföreningen anser att detta förhållningssätt inte är förenligt med kravet på att pelare 2-vägledning ska vara institutspecifik.

Offentliggörande

Finansinspektionen avser inte att offentliggöra detaljerade beskrivningar av det känslighetsbaserade stresstestet.

Bankföreningen är av uppfattningen att Finansinspektionen ska offentliggöra mer detaljer kring stresstesten, till exempel vilka beräkningsmetoder som används. Ökad transparens innebär ökad förutsebarhet för bankerna vilket i sin tur bidrar till bättre kapitalplaneringsprocesser.

Bilaga 1 – Den känslighetsbaserade stresstestmetodens övergripande utformning

Finansinspektionen redogör i bilaga 1 översiktligt för stresstestets huvudsakliga utformning.

Bankföreningen anser att det bör lämnas mer information om hur stresstestet ska appliceras. Av bilagan framgår vad som kan komma att stresstestas inte hur det kommer att göras. Ökad transparens innebär ökad förutsebarhet för bankerna som bidrar till bättre kapitalplaneringsprocesser.

Gällande stress av intäkter och kostnader bör det tydligare anges hur schablonerna för räntenetto och provisionsnetto tas fram. Givet dessa posters mycket stora bidrag till flertalet bankers intjäning bör metoden även återspegla en realistisk utveckling under stress kopplade till specificerade scenarion. Vidare är det inte tydligt hur schablonerna kan sägas utgöra en institutspecifik stress. Det bör också närmare redogöras för vad en explicit stress av betydande leasingverksamhet hos banker i kategori 3 och 4 kan innebära för dessa banker.

Avseende kreditförluster och förlustkvoter är det resonemang som förs inte institutspecifikt. Det bortses från flera viktiga parametrar, till exempel belåningsgrader.

Gällande stress av riskvägda tillgångar är det oklart huruvida strukturella FX-positioner beaktas. Flertalet banker har en betydande andel av riskvägda tillgångar som härstammar från exponeringar i utländsk valuta. Om denna risk hanteras med strukturella FX-positioner behöver detta återspeglas i ett institutspecifikt stresstest.

Det förs inget resonemang om konsistens i stress av riskfaktorer mellan de olika posterna som inkluderas i stresstestet. Exempelvis kan ett scenario med kraftiga räntehöjningar ledda till både ökad intjäning och ökade förluster från olika poster på resultaträkningen.

I bilagan förs inget resonemang om utformning av scenariot i stresstestet. För att kunna rimlighetsbedöma samt bemöta utfallet från stresstestet behöver utvecklingen av relevanta riskfaktorer beskrivas tydligt.

Bilaga 2 – Stress av pensionsposter i bankens balansräkning

Finansinspektionen redogör i bilaga 2 för det stresstest som görs för pensioner som redovisas i balansräkningen.

Bankföreningen ifrågasätter rimligheten i att Finansinspektionen på detta sätt fokuserar på en specifik risk. Motsvarande detaljerade beskrivning bör göras för samtliga riskparametrar som ingår i stresstestet.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg

Maria Olin