

2023-03-08

swestr@riksbank.se

Sveriges Riksbank
103 37 Stockholm

Swestr: Remiss om tidigarelagd publiceringstid och ökad information om transaktionsunderlaget

Inledning

Bankföreningen uppskattar möjligheten att besvara rubricerad remiss. Bankföreningen är positiv till de förslag som Riksbanken nu föreslår ska genomföras avseende Swestr. Förslagen är i linje med vad Bankföreningen och dess medlemmar har framfört tidigare.

Bankföreningen vill dock understryka att trots dessa förbättringar kan Riksbanken genomföra ytterligare förändringar för att öka förtroendet för Swestr. Bankföreningen anser att genom ytterligare åtgärder skulle marknadsens förtroende stärkas och Swestr skulle kunna bli en referensränta som används i finansiella kontrakt. Det gäller bland annat att inte ta med icke-finansiella motparter i underlaget för Swestr, att höja miniminivån för godtagbara transaktioner och se över utformningen av robusthetskravet. Det finns även möjlighet att ytterligare öka transparensen som skulle stärka förtroendet.

Svar på frågor

Tidigarelagd publicering

2.1.A: Stöder ni förslaget om att tidigarelägga publiceringstidpunkten för Swestr till kl. 9:00 och för genomsnittsräntor och index till kl. 9:05 samt att tidigarelägga publiceringstidpunkten för eventuellt korrigerade värden till kl. 12:00 respektive kl. 12:05?

Bankföreningen stöder Riksbankens förslag. Det är i linje med det förslag som AGAR¹ hade med i sin rekommendation till Riksbanken 2020. Dock ser inte Bankföreningen skäl till att det ska dröja fem minuter mellan publicering av Swestr och index. Det borde gå att ange att index publiceras *så snart som möjligt efter* respektive tidpunkt.

2.1.B: Bedömer ni att förslaget om att tidigarelägga publiceringen underlättar den operativa hanteringen av finansiella instrument och kontrakt som refererar till Swestr, exempelvis vad gäller avvecklingen av betalningsflöden?

Bankföreningen anser att en tidigareläggning av publiceringen av Swestr kommer leda till förbättringar i den operationella hanteringen av finansiella instrument såsom obligationer som refererar till Swestr. Trots att det inte finns en riktig internationell harmonisering av publiceringstidpunkten kommer den nya publiceringstiden vara mer i linje med internationell praxis.

2.2.A: Bedömer ni att den anpassade processen för att fastställa och publicera Swestr med justerade mellanliggande tidpunkter är rimlig? Kan ni med bibehållen kvalitet i er medverkan leva upp till de krav som ställs på rapportörerna i den anpassade processen? Om nej, vänligen ange vilka problem som ni ser samt inom hur lång tid ni kan leva upp till kraven.

Bankföreningen anser att den föreslagna processen kommer att fungera i de flesta fall för rapportörerna. Dock innebär tidigareläggningen att det kommer bli svårare att kontrollera och stämma av materialet. Bankföreningen föreslår därför att tidpunkten då det föreslås att Riksbanken inleder sina tester, 07:30, skjuts en halvtimme framåt och i stället genomförs 08:00. Tidpunkten för publiceringen ska ändå kunna vara kvar enligt Riksbankens förslag.

Ökad transparens avseende transaktionsunderlaget

3.2.A: Stöder ni förslaget om att dagligen publicera information om räntenivåerna vid gränserna för trimningen av transaktionsunderlaget för Swestr? Om nej, vänligen redogör för varför ni inte stöder förslaget.

Bankföreningen anser att ökad transparens avseende en ny referensränta som Swestr är positiv för förtroendet. Bankföreningen ställer sig positiv till detta förslag.

¹ Arbetsgruppen för Alternativa Referensräntor, AGAR, var ett samarbete mellan Stibor-bankerna som initierades i slutet av 2018 för att ta fram en rekommendation för en riskfri ränta och rekommendera en administratör för denna ränta.

3.2.B: Bedömer ni att det blir lättare att förstå vad som påverkar utvecklingen av nivån för Swestr om den föreslagna informationen blir tillgänglig?

[Fråga avseende utökad daglig information om transaktionsunderlaget.]

Bankföreningen ställer sig positiv till mer information. Observera dock synpunkter om ytterligare information om spridning nedan under Övriga synpunkter på Swestr.

3.3.A: Stöder ni förslaget om att utöka informationen i den kvartalsvisa *Rapport om transaktionsunderlag för Swestr* enligt Riksbankens förslag? Om nej, vänligen redogör för varför ni inte stöder förslaget.

Bankföreningen ställer sig positiv till mer information. Att redovisa informationen månadsvis anser Bankföreningen skulle ytterligare stärka förtroendet för Swestr.

3.3.B: Bedömer ni att det blir lättare att förstå vad som påverkar utvecklingen av nivån för Swestr om den föreslagna informationen blir tillgänglig?

[Fråga avseende utökad information i Rapport om transaktionsunderlag för Swestr.]

Bankföreningen ställer sig positiv till mer information. Exempelvis skulle Riksbanken kunna vara mer transparenta kring hur motparter som saknar LEI-koder hanteras. Observera synpunkter nedan under Övriga synpunkter på Swestr. Bankföreningen bedömer att ju mer information som tillgängliggörs desto större blir förståelsen för vad räntenivån representerar

Övriga synpunkter på Swestr

Bankföreningen anser att de steg Riksbanken nu tar för att förbättra användbarheten av Swestr är bra. De är i linje med vad AGAR rekommenderade 2020 och i linje med vad Bankföreningen och dess medlemmar har framfört senare.

Dock finns det mer att göra för att få Swestr att bli en mer attraktiv referensränta. Att Swestr används i så liten utsträckning trots att den har publicerats sedan hösten 2021 är ett tecken på att förtroendet för räntan är lågt. Bankföreningen anser att förtroendet för Swestr kan öka om Riksbanken genomför vissa ändringar. Följande tabell sammanfattar de förbättringar som Bankföreningen anser att Riksbanken bör genomföra:

Område	Förbättring	Sammanfattande skäl och förklaring
Beräkningsmetod	Exkludera icke-finansiella företag	Transaktionerna står för en liten del av underlaget, som Riksbanken själv visar i sin årsrapport, men transaktionerna kan ha en avvikande prissättning.
Beräkningsmetod	Exkludera transaktioner på små belopp	Höj minimikravet för transaktioner till 100 MSEK. Det kommer enligt Riksbankens egen rapportering ha mycket liten effekt på underlaget för fixingen av Swestr eftersom det rör så små volymer. Transaktioner med små belopp tenderar att prissättas på annat sätt än mer konventionella transaktioner på större belopp.
Beräkningsmetod	Robusthetskravet korrigeras	Om robusthetskravet inte uppfylls kommer Swestr beräknas med hjälp av alternativ beräkningsmetod. Om detta inträffar vid årsskiftet kommer fixingen påverkas kraftigt, flera procentenheter. Det får även effekter på compounded-nivåer samt index som inkluderar årsskiftet. Detta är inte önskvärt för en ränta som ska kunna användas i finansiella kontrakt. Risken kan hanteras genom att robusthetskravet lättas och/eller den alternativa beräkningsmetoden korrigeras i linje med vad AGAR rekommenderade.
Beräkningsmetod	Alternativ trimning	Redovisa resultat av tester för hur olika utformningar av trimning skulle påverka fixingen. Nu används 25 procent trimning. I de större valutaområdena används 50 procent trimning. Riksbanken kan visa vad en sådan alternativ trimning skulle innebära för det historiska utfallet. Det kan även finnas skäl att undersöka andra metoder för att eliminera extremvärden som också kan undersökas och redovisas för användarna av Swestr för att öka förtroendet.
Struktur	Ange exakt tid för refixing	I dokumentationen anges inte när den sista tidpunkten infaller för att Riksbanken ska ta emot korrigeringar i underlaget eller validera underlag för beräkning av den andra fixingen (refixing). Om detta klargörs minskas osäkerheten kring Swestr och förtroendet ökar
Transparens	Fördelning av räntor	I remissen föreslås att redovisa vid vilken räntenivå som trimningsgränserna befinner sig. Det kan finnas skäl att visa även andra gränser, mer extrema, med hjälp av historiska data. Det kan även finnas skäl att Riksbanken rapporterar de dagar då spridningen varit extrem.

Område	Förbättring	Sammanfattande skäl och förklaring
Transparens	Saknade LEI-koder	Om motparter i underlaget saknar LEI-kod uppstår viss godtycklighet när motpartens sektor ska bestämmas. Det vore lämpligt att det klargörs hur ofta detta förekommer och mer i detalj beskrivs hur sektor bestäms i de fall LEI-kod saknas.
Transparens	Koncentrationsrisk i transaktionsunderlaget	Riksbanken bör följa upp och i efterhand redovisa om det förekommit dagar då fler rapportörer gjort fler transaktioner med samma motpart så att det finns en koncentrationsrisk hos motparten. Detta kan ha påverkat fixingen om det förekommer under längre tid. Återkommande koncentrationsrisker kan också skapa osäkerhet om Swestr. Ett motsatt resultat skulle i stället visa på styrka i Swestr.

Bankföreningen anser att vissa av de frågor som rör beräkningsmetod, främst robusthetskravet, är komplicerade och kräver djupare analyser för att kunna ändras. Bankföreningen bistår gärna med den erfarenhet som byggdes upp när rekommendationen kring robusthetskravet togs fram av AGAR. Många av de andra synpunkterna kan Riksbanken ta fram med hjälp av sitt interna material och redovisa i dialog med dem som är tänkta att använda Swestr.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Hans Lindberg

Jonny Sylvén