

# Svenska Bankföreningen

REMISSYTTRANDE

2006-11-27

Skatteverket  
Jan-Olov Larsson

**Skatteverkets utkast till föreskrifter (SKVFS 2006:32) om dokumentation av prissättning mellan företag i intressegemenskap och utkast till information angående skyldigheten att dokumentera prissättningen vid internttransaktioner, Skatteverkets meddelanden, SKV M 2006:1**

Bankföreningen vill uttrycka sin uppskattning över möjligheten att få lämna synpunkter på nu aktuella utkast. Inledningsvis lämnar Bankföreningen synpunkter av allmän karaktär. Därefter lämnas synpunkter i förhållande till respektive paragraf i föreskriftsutkastet och den text i meddelandet som har samband med aktuell paragraf. Bankföreningen har tagit del av det yttrande som Svenskt Näringsliv den 24 november 2006 lämnat över Skatteverkets utkast till meddelande. Bankföreningen delar de synpunkter som framkommit i detta.

Såvitt Bankföreningen förstår avser Skatteverket att införa ett särskilt stycke i meddelandetexten som rör finansiella företag. Bankföreningen skulle, om så är fallet, så snart ett utkast till en sådan text finns på plats, vilja ta del av denna och få möjlighet att lämna synpunkter.

## Allmänt

I samband med att den nya regeringen lade fram 2007 års budgetproposition (prop. 2006/2007:1, utgiftsområde 24, sid. 26 ff.) betonades det förhållandet att dagens regelverk är omfattande och invecklat och att det skall bli lättare att bli företagare. Regeringen vill i detta sammanhang genomföra en rad åtgärder för att öka tempot i

regelförbättringen och substantiellt minska den administrativa bördan för företag. Målet är, enligt regeringen, att på fyra år minska de administrativa kostnaderna för samtliga statliga regelverk med 25 procent. Införandet av nu aktuellt dokumentationskrav bör ses mot denna bakgrund. Bankföreningen vill då framhålla att det inom en internationell bankkoncern dagligen görs hundratals gränsöverskridande transaktioner av komplicerad natur. Att för sådana transaktioner – som dessvärre inte heller alla gånger är ”enkla och regelbundet återkommande” – införa en detaljerad dokumentationsplikt är ogörligt. Om kraven på detaljer ställs så högt som förslaget till föreskrifter innebär, kan en bankkoncern inte uppfylla dokumentationskraven, med den organisation som normalt förekommer inom en koncern. I så fall krävs i princip att en helt ny enhet inrättas som enkom är sysselsatt med dokumentationsplikten och löpande interna kontroller av att dokumentationsplikten är uppfylld. Detta kan inte stå i samklang med den nya regeringens påbud om regelförenkling. Dessutom skulle förslaget medföra mycket stora kostnader för företagen. Syftet med aktuella dokumentationsregler är ju att ett företag skall visa att armlängdsprincipen följts. Detta bör kunna ske på ett betydligt enklare sätt än vad Skatteverket nu kräver. De krav på dokumentation som föreslagits från Skatteverkets sida har mer karaktären av en färdigställd revisionsrapport, vilket inte kan vara avsikten med regelverket.

Mot denna bakgrund är det av synnerlig vikt att Skatteverket tolkar regleringen restriktivt med avseende på detaljeringsgraden av dokumentationskravet. Enligt Bankföreningens mening har Skatteverket i utkastet, i vissa delar, utvidgat omfattningen av dokumentationskravet i förhållande till vad som får anses framgå av lagen och dess förarbeten (prop. 2005/06:169). Bankföreningen kan därför inte godta den detaljrika utformningen av utkastet till föreskrifter respektive meddelande. Det krävs en omarbetning av föreskrifterna (och även av meddelandet) för att tillämpliga företag skall ha en rimlig möjlighet att uppfylla kraven. (Se nedan).

### **Beskrivning av företaget, organisationen och verksamheten ( 2 och 3 §§ i förslag till föreskrifter och sid. 5 och 6 i utkastet till meddelande)**

I förarbetena (sid. 103) anges att endast sådan information som är nödvändig för en rimlig bedömning av huruvida internpriserna överensstämmer med armlängdsprincipen skall begäras av företagen. Denna princip är så viktig att den, enligt Bankföreningen, bör ingå som ett portalstadgande i föreskriftstexten. Som en ny 2 § bör därför införas ett sådant portalstadgande. Följden av ett sådant stadgande är att

dokumentationen endast behöver uppdateras löpande vid förändringar i verksamheten som är relevanta för prissättningen av gränsöverskridande internttransaktioner. Portalparagrafen borde, enligt Bankföreningens mening, också innehålla en passus om att kravet på information som skall lämnas av de skattskyldiga bör vägas mot det skyddsintresse som informationen kan antas ha (affärsintresse, börshemligheter, kundsekretess m.m.).

I utkastet till meddelande (sid. 4) anges att dokumentation krävs särskilt för varje år. Bankföreningen anser att detta är ett alltför långtgående krav. Även om det krävs en löpande analys av transaktioners marknadsmässighet kan det inte anses åligga företagen att generellt upprätta dokumentation särskilt för varje år. Det måste anses vara tillräckligt att justera dokumentationen om någon förändring skett som är relevant för prissättningen av gränsöverskridande internttransaktioner. Vad som anges beträffande det årliga dokumentationskravet bör således strykas ur texten. Vidare bör det, vid en genomgång av tidigare upprättad dokumentation, inte heller krävas uppdatering och komplettering när det inte skett någon förändring som påverkar prissättningen för aktuella transaktioner. Det som anges i detta avseende bör således också utgå.

Såsom Skatteverket uttryckt beskrivningskravet för den legala personen i 2 § innebär detta att samtliga företag inom en koncern skulle behöva beskrivas i dokumentationen. Detta kan inte antas vara syftet med beskrivningen. Det bör därför ske ett förtydligande av föreskriftstexten av innebörd att beskrivningen gäller på *övergripande* nivå, nödvändig för bedömningen av prissättningen. Kravet på redovisning av väsentliga förändringar inom företaget och företagsgruppen under aktuellt räkenskapsår och räkenskapsåret dessförinnan är också för långtgående. Det kan ifrågasättas varför en förändringsbeskrivning årligen skall lämnas med avseende på föregående år, när Skatteverket redan har tillgång till det föregående årets beskrivning. Det bör ligga i sakens natur att Skatteverket, med ledning av tidigare insänt material, har möjlighet att göra jämförelser. Samma synpunkter kan göras gällande med avseende på kravet på beskrivning av finansiell information som återfinns i 3 § i förslaget till föreskrifter; I räkenskapsmaterialet för aktuellt räkenskapsår samt dokumentation från året innan finns alla nödvändiga uppgifter. Det är av vikt att det skattskyldiga företaget inte tvingas upprepa sådan information, eftersom det då finns risk för att misstag uppstår i beskrivningen. Dessutom skulle en

sådan dokumentationsplikt innebära ökade icke försvarbara kostnader för fullgörandet av dokumentationsplikten.

I utkastet till meddelande (sid. 5) anges att primärt bör den legala strukturen beskrivas både vid beskattningsårets ingång och utgång. Eftersom ett företag också skall beskriva förändringar under beskattningsåret blir kravet att beskriva den legala strukturen två gånger under samma år alltför långtgående och synes inte fylla någon egentlig funktion. Det bör därför räcka att beskriva detta vid beskattningsårets utgång. Vad som anges rörande beskrivning av legal struktur vid beskattningsårets ingång bör därför strykas ur texten.

I 3 § föreskriftsförslaget finns också en skyldighet att redovisa affärsstrategier. De uppgifter som anges ingå i denna redovisning i meddelandetexten synes närmast ha karaktären av affärshemligheter. Eftersom dessa uppgifter, typiskt sett, utgör synnerligen affärskänslig, sekretessbelagd information för företagen måste det krävas starka skäl för att sådana uppgifter skall anses omfattas av dokumentationskravet. Det kan ifrågasättas om underlaget för Skatteverket för att kunna bedöma marknadsmässighet blir så mycket utförligare till följd av denna information att detta kan uppväga bördan för företagen att lämna denna. Det skulle också kunna vara så att aktuella uppgifter, av företagen, i vart fall i vissa fall, anses ha ett sådant skyddsintresse att dessa inte bör komma till någon annans kännedom (se 3 kap. 13 § taxeringslagen (1990:324)). Slutligen kan aktuella uppgifter, i vart fall i vissa fall, också antas innehålla kursdrivande information som börsföretag, typiskt sett, inte lämnar ut. Mot angiven bakgrund bör, enligt Bankföreningen, inte ett krav på redovisning av affärsstrategier omnämnas uttryckligen i föreskriftstexten.

### **Uppgift om arten och omfattningen av transaktionerna (4 – 7 §§ i förslag till föreskrifter)**

#### **4 §**

Det är oklart vad som avses med ”eventuella samband med andra transaktioner mellan företag i företagsgruppen”. Detta bör därför förtydligas.

#### **5 §**

För tjänster mellan företaget och företag inom en företagsgrupp skall, enligt 3 punkten i förslaget, utöver 4 §, anges kostnad. Detta krav på kostnadsredovisning i varje enskilt

fall där internprissättning gäller, oavsett metod, är inte möjligt att uppfylla. I s. k. mängdtransaktioner är det inte möjligt att visa den totala kostnaden eller kostnad per transaktion. Däremot är det naturligt att vid kostnadsfördelningar inom företagsgruppen, löpande visa uppsamlade kostnader. Det krav som anges i paragrafens andra stycke att vid kostnadsbaserad fördelning skall kostnadsunderlaget, fördelningsmodell och vinstpålägg redovisas, är tillräckligt.

## 6 §

I förslaget anges att det skall finnas en förteckning i dokumentationen över företags avtal med företag som ingår i företagsgruppen. Att kräva detta är ogörligt för ett bankföretag. Det skulle åsamka ett företag orimliga kostnader på grund av nyanställningar av kontrollpersonal för att upprätta en aktuell förteckning. Detta alldenstund kravet också gäller ingångna avtal som företag i företagsgruppen ingått med myndighet i annat land. I flera länder förekommer nämligen idag en internprissättningskyldighet också för företag på lokal nivå. Sådana avtal har, normalt sett, ingen bärighet på gränsöverskridande avtal. Att då kräva en dokumentation i en förteckning över aktuella avtal låter sig inte göras.

## 7§

Detta krav är mycket långtgående och riskerar att försätta företagen i svåra bevislägen. Konsekvensen av en sådan bestämmelse är att muntliga avtal, som inte finns med i dokumentationen, helt enkelt inte finns, för då hade ju företaget angett dessa. Kravet, har, såvitt framgår, varken någon motsvarighet i förarbetena eller i OECD:s riktlinjer och bör, enligt Bankföreningen, helt strykas ur föreskriftstexten.

## **Funktionsanalys (8 § i förslag till föreskrifter och sid. 9 – 11 i utkastet till meddelande)**

På sid. 11 i meddelandetexten anges att en funktionsanalys kan utarbetas som en verbal beskrivning av hur funktioner, tillgångar och risker är fördelade mellan parterna. Alternativt kan den redovisas i tabellform eller som en kombination av dessa två alternativ. Bankföreningen tolkar detta som att Skatteverket är av uppfattningen att funktionsanalysen, numera, skall ingå i en särskild handling istället för att, som hitintills gällt, även internationellt, kunna ingå som en del av beskrivningen av valet av metod. Såvitt Bankföreningen uppfattar förarbetena (sid. 105) krävs inte att en särskild handling upprättas innehållande en funktionsanalys, utan det lämnas öppet för

företagen att göra denna analys inom ramen för beskrivningen av valet av metod. Mot denna bakgrund bör vad som anges i utkastet beträffande formen för funktionsanalysen styrkas.

### **Beskrivning av vald prissättningsmetod (9 och 10 §§ i förslaget till föreskrifter och sid. 11 – 15 i utkastet till meddelande)**

I 9 § i föreskriftsförslaget anges att dokumentationen skall innehålla en motivering till varför just den metod (som valts för internprissättning) valdes. Något sådant krav finns inte i OECD:s riktlinjer och kan heller inte läsas ut ur lagens förarbeten, (sid. 105 f.). Detta krav innebär ett alltför långtgående krav för företagen och bör tas bort ur föreskriftstexten.

### **Jämförbarhetsanalys (11 § i förslaget till föreskrifter)**

I förarbeten (sid. 106), liksom i lagrådsremissen (sid. 177) anges det mycket viktiga ordet ”eventuella” vid interna eller externa jämförelsetransaktioner. Därutöver konstateras att information om externa jämförelsetransaktioner ofta inte finns. Anledningen till att ordet ”eventuella” lagts in i texten är antagligen just det faktum att det är svårt för företagen att hitta jämförelsetransaktioner, särskilt externa. I sistnämnda fall skulle, i vissa fall, krävas industrispionage, vilket inte kan vara meningen. I föreskriftstexten bör, mot bakgrund av det sagda, läggas till ”eventuella” (interna eller externa jämförbarhetstransaktioner).

### **Transaktioner av mindre värde (12 § i förslaget till föreskrifter och sid. 5 i utkastet till meddelande)**

När det gäller vad som skall avses med ”enskilda transaktioner av mindre värde” bör detta kunna anges till 100 000 kr eller till en viss procentsats av den årliga omsättningen.

### **Löpande dokumentation (13 § i förslaget till föreskrifter och sid. 19 i utkastet till meddelande)**

I 13 § i förslaget till föreskrifter anges att dokumentationen ska överlämnas till Skatteverket inom 30 dagar efter myndighetens begäran. För att företagen skall hinna med denna omfattande sammanställning krävs ytterligare tid efter Skatteverkets begäran. En rimlig tid är 90 dagar.

### **Begreppet ekonomisk intressegemenskap**

Förslaget till föreskrifter innehåller inte någon definition av ekonomisk intressegemenskap, men i utkastet till meddelandet återfinns en redogörelse med avseende på detta. Bankföreningen vill, i detta sammanhang, lämna nedanstående synpunkter.

#### *Kontroll*

Under denna rubrik (sid. 3 i utkastet till meddelande) anges att kontrollen kan ske genom ett inflytande över en juridisk persons driftsmässiga och finansiella ledning och styrning, t.ex. genom ett *styrelseuppdrag*. I förarbetena till nu aktuell lagstiftning hänvisas till förarbetena till reglerna om CFC-beskattning i inkomstskattelagen (1999:1229) - IL där det konstaterades att det inte närmare finns preciserat vad som mer exakt avses med termerna ledning och kontroll, men att det i allmänhet avses ett inflytande över en juridisk persons driftsmässiga och finansiella styrning på t.ex. lednings- och styrelsenivå. En kontroll i nu aktuellt sammanhang kan, enligt Bankföreningens mening, dock aldrig ske i form av ett enstaka styrelseuppdrag, varför detta inte bör anges som exempel. Detta skulle innebära en förödande, alltför vittgående uttolkning av den s.k. korrigeringsregeln i 14 kap. 19 § IL. Vidare anges under rubriken att begreppen ledning och övervakning också kan innefatta andra former av faktiskt inflytande, t.ex. *sådan kontroll som kan följa vid lån*. Detta gäller inte för bankverksamhet. En bank kan inte under några omständigheter anses ha något inflytande på grund av utlåning. (Utlåning är ju dessutom en av de mest centrala tjänsterna i själva bankverksamheten). Frågan är om inte en intressegemenskap i detta sammanhang endast kan föreligga i en företagsgrupp för det fall ett företag äger del i ett annat företags kapital. Det förhållandet att ett företag, inom en koncern, deltar i ledningen eller övervakningen i ett annat företag utanför koncernen bör inte leda till att intressegemenskap föreligger. Det bör klart framgå av meddelandetexten att en nu aktuell ekonomisk intressegemenskap endast kan finnas i en koncern.

#### *Ägande*

Det anges under denna rubrik att vid indirekt ägande skall innehavarens andel av kapitalet bestämmas med utgångspunkt i den lägsta kapitalandelen som förekommer i något led av ägarkedjan. Bankföreningen har svårigheter att tolka detta uttalande. Avses inte egentligen den *ackumulerat högsta* kapitalandelen? Det behövs

ovillkorligen ett förtydligande av denna skrivning i syfte att undvika processer om innebörden av ägandebegreppet.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Ulla Lundquist

Martina Irving Magnusson