

# Svenska Bankföreningen

REMISSYTTRANDE

2006-02-13

Verket för förvaltningsutveckling  
Lena Jönsson  
Box 214  
101 24 Stockholm

## **Förslag beträffande standard för elektroniska fakturor**

Dnr 80-923-2005

### **Sammanfattning av Bankföreningen synpunkter**

Bankföreningen anser att en föreskrift om elektronisk fakturering för statliga myndigheter kan vara en positiv åtgärd för att stimulera till ökad elektronisk handel i Sverige. Att förenkla införandet av elektronisk affärskommunikation ger effektivitetsvinster och möjligheter till automatisering för både offentlig sektor och privat näringsliv.

Utgångspunkten för myndigheternas åtgärder och en eventuell föreskrift bör emellertid vara att förenkla införandet av elektronisk fakturering. Att reglera specifika formatstandarder kan i detta avseende få motsatt effekt. Bankföreningen anser därför att det är direkt olämpligt att i föreskriftsform ange krav på användning av en specifik standard.

Bankföreningen anser bl.a. att förslaget att fastställa Svefakturan som standard för staten inte tillgodoser krav på information för automatiserad hantering. Vidare innebär förslaget en stor risk för s.k. inlåsnings effekter beträffande tekniska lösningar och försämrat resursutnyttjande av befintlig och väl fungerande infrastruktur.

Föreningen avstyrker därför förslaget att föreskriva Svefakturan som standard för e-fakturor för statliga myndigheter.

### **Fakturastandarder och metoder för att stimulera e-handel**

EDIFACT-standarderna togs fram under 80- och 90-talet med utgångspunkt från teknik och format och inte utifrån affärsprocesser eller affärsmässiga krav. EDIFACT används idag i stor utsträckning bland större företag men kritiseras starkt för att olika tillämpningar i s.k. subsets

# Svenska Bankföreningen

innebär kostsamma anpassningar, tidskrävande genomgång av informationsutbytet, tester samt konverteringar mellan olika subset.



## Svefaktura och SFTI Fulltextfaktura

Den formatstandard som föreslås som standard för staten är den av SKL framtagna Svefakturan. Denna faktura är enligt SKL utvecklad som ett enklare alternativ till SFTI Fulltextfaktura och som ett alternativ till skanning.

Föreningen anser att Svefakturan är en mycket begränsad fakturaturyp eftersom en automatiserad avstämning med fakturans information mot avtalsinformation, priser m.m. inte är möjlig. Vidare är det inte möjligt att använda Svefakturan vid factoring eller leasing. I de fall Svefakturan ska tas emot av bankerna för användning och presentation i bankernas e-faktura tjänster för privatpersoner, uppfyller Svefakturan inte kraven på innehåll. Den besparingspotential, vilken presenteras i ESVs förstudie, bygger på möjligheten till automatiserade fakturarutiner. Svefakturan har begränsningar som gör att full automatisering inte är möjlig.

ESV rekommenderar SFTI Fulltextfaktura som komplement för de fall Svefakturan inte uppfyller krav på innehåll. Bankföreningen anser inte att SFTI Fulltextfaktura är ett alternativ till Svefakturan. Så som standarden för EDIFACT är utformad, bygger den på andra tekniska förutsättningar, jämfört med Svefakturan. Svefakturan är framtagen med syfte att fungera i en kommunikation ”många till många” medan SFTI Fulltextfaktura är framtagen i ett så kallat ”ett till ett” scenario. Detta medför en stor risk för konverteringsbehov. Att använda SFTIs fulltextfaktura vid behov av större informationsmängd fungerar endast för de myndigheter och företag vilka sedan tidigare investerat i införandet av EDIFACT. Företag och myndigheter som inte tidigare har gjort denna investering väljer inte EDIFACT -formatet idag.

I ESVs förstudie saknas en genomgång av affärsprocesser inom offentlig sektor. En analys av affärsprocesserna är nödvändig för att det ska vara möjligt att förutse de effekter som Svefakturan kan medföra.

## Transportprofil

Ett sätt att förenkla införande av elektronisk affärskommunikation är att nyttja standardiserade lösningar för kommunikation. ESVs val av transportprofil, genom standarden ebMS, stöds av Bankföreningen. ebMS är idag den enda internationella standard för kommunikation och den börjar nu spridas.

## Översättning mellan format

# Svenska Bankföreningen

För att möjliggöra effektiv elektronisk kommunikation och automatisk hantering av affärsflöden, hos avsändare och mottagare, krävs:

- *Standardiserade affärstermer*, det vill säga en gemensam definition och namnsättning av affärstermer. Detta görs idag i form av Core Components, inom ramen för regelverket ebXML under UN/Cefact. UBLs och Svefakturans affärstermer baseras ej på ebXML Core Components utan på av UBL framtagna semantik (Mer information om detta nedan).

- *Gemensamt val av affärstermer i informationsutbytet*, det vill säga samma affärstermer hos båda parter. Om köpare och säljare använder olika standarder för affärstermer och/eller olika val av affärstermer (mer information skickas än vad som kan tas emot, mindre information skickas än vad som förväntas), kräver detta konvertering. Det vill säga en översättning av innehållet mellan två format.

I de fall fakturaavsändaren eller fakturamottagaren inte har stöd för Svefaktura så kommer innehållet att ändras vid konvertering. Det är då oklart vem som ansvarar för konverteringens resultat och hur lagring av ursprunglig information sker, t ex i fall då information inte kan hanteras i Svefaktura formatet.

Det finns idag ett antal branschunika fakturaformat på den svenska marknaden, vilka uppfyller särskilda krav hos branscherna, t.ex. inom transport- och bilbranschen. Ett stort antal företag använder idag fakturaspecifikationer utgivna av GS1 som uppfyller de behov som finns bl.a. inom handel av varor och tjänster. Dessa branscher och företag har byggt upp standarder för sina e-handelsprocesser från prisinformation till faktura och betalning. Det är inte möjligt för de företag som använder sådana egna fakturaformat och standarder att överge dessa för Svefakturan.

Föreningens bedömning är att en implementering av Svefakturan kan ske bland vissa aktörer som inte idag tillämpar e-fakturering men att det inte är sannolikt att standarden kommer att få den spridning, utanför den statliga/kommunala sektorn, som ESV önskar. Det finns en stor risk att ett krav på användning av en specifik formatstandard medför kostnader och effektivitetsförluster vilka motverkar syftet med förslaget till föreskrift. Detta gäller i synnerhet för de aktörer som idag tillämpar andra fakturaformat om dessa ska ansvara för att leverera och ta emot Svefakturaformatet. Rekommendationer av formatstandarder måste ta hänsyn till befintliga system för e-handel hos både myndigheter och leverantörer till dessa.

## Obligatorium

# Svenska Bankföreningen

ESV förespråkar i förstudien att staten ska tillämpa ”obligatoriskt införande av e-fakturor”. Bankföreningen anser att det i förstudien inte tydligt framgår vad obligatoriet omfattar. En tolkning av ”obligatoriskt” är att staten via föreskrifter eller lagstiftning inför ett obligatoriskt krav på att statliga myndigheter ska ställa ut och ta emot elektroniska fakturor. Detta skulle innebära att krav inte ställs på leverantörerna att skicka Svefakturan, utan att staten i egenskap av köpare ska säkerställa att ankommande leverantörsfakturor kan tas emot som Svefaktura. I de fall staten agerar säljare och ställer ut e-fakturor förefaller skrivningarna i förstudien något otydliga, t.ex. är det oklart vem som ansvarar för att köparen kan ta emot en Svefaktura.

## Fakturaväxel

ESV anger i förstudien att lösningsmodellen för e-faktureri ng i staten bör bygga på en lösning med mellanhand (s 53). Vidare rekommenderas att ”ramavtal för fakturaväxel samt för andra komponenter upphandlas under 2006”. Föreningen anser att det är av intresse att vidare utreda förutsättningarna för en sådan lösning och deltar gärna i en fortsatt diskussion.

## Korrigeri ngar

- ◇ I dokumentet refereras OASIS som ett standardiseringsorgan. Detta är felaktigt. OASIS är ett intresseorgan, ett konsortium av IT-företag så som bl.a. Microsoft, Sun, Oracle, SAP, IBM, med fler. OASIS framtida underhåll och support av UBL, efter version 2.0, är osäker.

UN/Cefact är ett standardiseringsorgan. Inom UN/Cefact fastställs standarder för affärstermer (Core Components) och affärsmeddelanden.

- ◇ UBL är ej baserat på ebXML Core components. Detta innebär att UBL ej har samma innehåll/semantik, som andra meddelanden baserade på UN/Cefact och ebXML Core Components. ebXML Core Components, vilka godkänns och publiceras av UN/Cefact, bygger på en modellering av affärstermer, i olika nivåer. UBL har ej denna modellering/uppbyggnad av semantik. UBLs affärstermer byggs på en lägre nivå än ebXML Core Components. UBLs affärstermer är ej kompatibla med UN/Cefacts Core Components.
- ◇ I ESVs dokumentation står att läsa att bankerna har deltagit i framtagningen av Svefaktura. Detta stämmer ej. Bankerna har inbjudits till möten, men har ej aktivt deltagit i arbetet med Svefakturan.
- ◇ Bankföreningen har ej kunnat få bekräftat att Svenskt Näringsliv, tillsammans med SKL, har för avsikt att driva ett införande av Svefaktura.

# Svenska Bankföreningen

Avslutningsvis avstyrker föreningen förslaget att föreskriva Svefakturan som standard för e-fakturor för statliga myndigheter. Att stimulera elektronisk fakturering och elektroniska e-handelsprocesser anser vi är viktigt och vi deltar gärna i en diskussion om lämpliga åtgärder för detta.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Leif Trogen

Anne Sundqvist

---

Kopia av detta yttrande har skickats till:  
Näringsdepartementet  
Finansdepartementet  
Svenskt Näringsliv  
Ekonomistyrningsverket  
Sveriges Kommuner och Landsting