

Svenska Bankföreningen

REMISSYTTRANDE

2006-06-29

Rikspolisstyrelsen
Polisavdelningen
Box 122 56
102 26 STOCKHOLM

Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd till lagen (1974:1919 och förordningen (1989:149) om bevakningsföretag (FAP 579-2).

POL 579-2829/00

Bankföreningen har av Rikspolisstyrelsen (RPS) beretts tillfälle att yttra sig över rubricerade förslag. Föreningen får med anledning därav anföra följande.

Lagstiftningen har ändrats främst med syfte att införa en auktorisation för företag som utför värdetransporter för annans räkning. Bankföreningen torde i detta sammanhang representera en av de dominerande kundgrupperna. Vårt svar är därför utformat från ett kundperspektiv.

Inledningsvis kan konstateras att föreningen med tillfredsställelse ser den omfattning lagstiftningen fått efter att lagen om bevakningsföretag ändrats genom SFS 2006:517.

Till följd av den korta tid som stått till vårt förfogande sedan lagtexten och ovanstående förslag funnits tillgängliga för oss kan i huvudsak endast övergripande synpunkter lämnas.

Föreskrifterna synes mer inriktade på detaljer i verksamheten än på att undvika systemfel.

Förslaget tar inte hänsyn till den strukturförändring som sker i branschen nationellt och internationellt med separata företag för bevakning och värde transporter. Förslaget förutsätter att ett företag som bedriver värde transporter även bedriver traditionell bevakningsverksamhet. Utvecklingen förefaller gå mot högre grad av specialisering vilket RPS föreskrifter och allmänna råd kan komma att förhindra genom kraven på erfarenhet från ordinär bevakningsverksamhet för väktare som skall utföra bevakning av värde transporter. Det är knappast RPS uppgift att styra den utvecklingen.

Förslaget tar inte hänsyn till att annan yrkesverksamhet än väktar verksamhet kan vara väl så kvalificerande till olika väktarbefattningar som väktartjänstgöring. Exempel kan vara tjänstgöring i Försvarmakten eller hos någon polismyndighet. Poliser som tjänstgjort i olika personskyddande befattningar hos polismyndighet borde vara kvalificerade att verka i motsvarande verksamhet hos ett bevakningsföretag. De allmänna råden i anslutning till 2 kap 3 § och motsvarande andra ställen bör omformuleras för att ge större flexibilitet beträffande yrkesbakgrunden.

Förslaget synes innebära att väktare som har blandad tjänst mellan väktare och ordningsvakt under samma arbetspass tvingas byta arbetskläder beroende på uppdragets innebörd. Det är vanligt att väktare t.ex. i ett köpcentrum fullgör båda typerna av uppdrag, dels ordningsvakt för köpcentrat, dels bevakar enskilda butiker i köpcentrat. Det kan inte vara lagstiftarens mening att omöjliggöra den typen av uppdrag som är kostnadseffektiva för såväl uppdragsgivare som bevakningsföretag. Enligt 2 kap 15 § får bevakningsföretag tillhandahålla ordningsvaktstjänster. Enligt 8 kap 7 § ska väktare bära funktionsbeteckning. Enligt 8 kap 8 § får ordningsvakt inte bära funktionsbeteckning. Enligt 8 kap 4 § ska väktares uniform skilja sig från polis resp. ordningsvaks uniform. För ordningsvaktens uniform finns särskilda föreskrifter. Förslaget till föreskrifter synes inte medge att tjänstetecken för ordningsvakt får bäras till väktaruniform. Detta får orimliga effekter.

6 kap 11 § anger regler för väktarens uppträdande. Första stycket andra meningen, sista delen som börjar med "och undvika..." kan i hög grad utnyttjas av dem som väktaren är satt att bevaka och kan användas för att trakassera en tjänstgörande väktare

och bör därför strykas. Den övriga texten är fullt tillräcklig. Ovänlighet respektive småaktighet ligger i betraktarens ögon och är alltför subjektivt.

Förslaget gör genom 9 kap att det blir otydligt beträffande vem som är väktarens uppdragsgivare, polismyndigheten eller bevakningsföretagets kund. För uppdragsgivaren kan denna otydlighet bli klart besvärande. Polismyndigheternas behov bör i första hand täckas genom insatser i den polisiära verksamheten. Väktarens rapporteringsskyldighet när det gäller brott bör utformas så att det framgår att det är uppdragsgivaren, d.v.s. bevakningsföretagets kund, som avgör vad som ska rapporteras när det gäller eventuella brott mot kunden och bevakningsföretaget när det gäller brott mot detta.

Med hänsyn till hur noggrant det föreskrivs hur nycklar etc. ska förvaras enligt 2 kap 9 § vore det ett rimligt krav att berörda företag också i föreskriftsform tvingas ha en ansvarsförsäkring anpassad till verksamhetens omfattning.

När det gäller utbildningen bör RPS begränsa föreskrifterna till att ange vilka kompetensbehov väktare och övriga personalkategorier ska uppfylla och vilka områden utbildningen bör omfatta. Det bör överlåtas åt berörda företag att på grundval av sådana föreskrifter själva detaljutforma utbildningen. Föreningen avstyrker därför den detaljerade regleringen av utbildningen särskilt när det gäller angivandet av antalet timmar för olika moment, uppdelningen i olika ämnen och exakt föreskrift om vad de olika avsnitten ska omfatta. Detta medger ingen flexibilitet och anpassning till ändrade förhållanden. Den centrala bestämmelsen är 2 kap 2 § där det anges att föreståndaren är ansvarig för att väktaren har den utbildning som behövs för den form av bevakning som ska utföras.

Om RPS trots vad som anförts ovan väljer att behålla den höga detaljeringsgraden måste flera bestämmelser och bilagorna göras om till allmänna råd istället för föreskrifter.

Vad gäller länsstyrelsernas tillsyn enligt 5 kap förefaller anvisningarna och i synnerhet bilaga 13 ha en alltför hög detaljeringsgrad. I förslaget till hur tillsyn skall ske synes man bortse från att granska den affärsmässiga seriositeten. Att företaget fullgör sina förpliktelser mot sina affärsrelationer och samhället i form av skatter och avgifter och

andra betalningen torde ingå i det som behandlas i 2 kap och i synnerhet dess 6 §. Dessa punkter borde även ingå i länsstyrelsernas tillsyn.

I 8 kap 9 § anges att legitimationen skall vara tillverkad enligt SS 614314. Korrektare torde vara att den är ”utfärdad” enligt samma standard.

Konsekvensutredning enligt verksförordningens 27 § saknas.

Vi har vidare noterat några stavfel men avstår från att kommentera dessa.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Ulla Lundquist

Anders Ericson