

Svenska Bankföreningen

REMISSYTTRANDE

2010-02-24

Justitiedepartementet

103 33 Stockholm

Betänkandet En ny kameraövervakningslag (SOU 2009:87)

Ju2009/9053/L6

Bankföreningen är positiv till utredningens förslag om att kameraövervakning i fortsättningen bör regleras i *en* lag som ersätter nuvarande tillämpning av Lagen om allmän kameraövervakning i kombination med Personuppgiftslagen. Det är vidare positivt att en ny reglering tydliggör att det alltid ska vara tillåtet att lämna ut material till brottsbekämpande myndigheter.

Bankföreningen är vidare positiv till utredningens förslag om att betalningsautomater och liknande anordningar, t ex uttagsautomater, ska få kameraövervakas efter anmälan oavsett var de är belägna. En sådan ordning har länge efterfrågats av banker och ägare till betalningsautomater och innebär att hanteringen förenklas och att åtgärder för skydd mot angrepp kan genomföras med samma förutsättningar oavsett placering av betalningsautomaten.

Föreningen tillstyrker att tillåten lagringstid utökas från 1 månad till 3 månader. Genomförs förslaget förbättras möjligheterna att använda inspelat material för att lösa brott eftersom det har visat sig att en månad i många fall är otillräckligt för att en brottsutredning ska hinna begära ut efterfrågat material.

Föreningen är positiv till att Datainspektionen ges ett övergripande tillsynsansvar när det gäller allmän kameraövervakning. Det är väsentligt att denna tillsyn innebär att länsstyrelserna får goda förutsättningar för en enhetlig tillståndsprovning.

Särskilt om ljudupptagning i banklokal

Utredningen menar att ljudupptagning endast ska vara tillåten då det finns en brottsmisstanke, dvs. först vid brottsmisstanke ska det vara tillåtet att aktivera en utrustning för ljudupptagning.

Bankföreningen anser att utredningen inte har presenterat några övertygande argument för att inte ljudupptagning ska vara tillåten under samma villkor som inspelning av bilder. Bankföreningen anser att det finns flera skäl till varför ljudupptagning bör vara tillåten i en banklokal enligt samma regler som gäller för bildupptagning. Dessa skäl redovisas nedan.

Ljudupptagning används ofta som en del av dokumentationen i ett kundmöte, t ex i samband med banktjänster över telefon, rådgivning eller handel med värdepapper. Informationen hanteras enligt gällande lagstiftning för sekretess och det finns inte skäl att misstänka att informationen skulle kunna göras åtkomlig för en obehörig. Samma synsätt bör gälla i det fall en generell ljudupptagning äger rum i en väl avgränsad del av en banklokal. Det är självklart att bankerna för alla former av ljudupptagning tillämpar sedvanliga regler för sekretess beträffande en enskild persons ekonomiska förhållanden oavsett i vilket sammanhang ljudupptagningen äger rum.

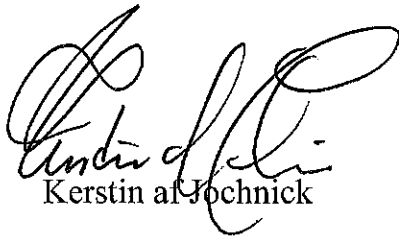
Utredningen menar, utan att närmare motivera detta, att ljudupptagning i många fall kan betraktas som mer känsligt ur integritetssynpunkt än upptagning av bilder. Kameraövervakning i en banklokal har som enda syfte att förebygga brott och syftet med en generell möjlighet till ljudupptagning i en banklokal är detsamma. Föreningen menar att inspelning av ljud bör liksom inspelning av bilder betraktas som en proportionerlig åtgärd ur integritetssynpunkt eftersom det inspelade materialet förvaras under säkra former och mot bakgrund av att endast brottsbekämpande myndigheter får tillgång till materialet i det fall en förundersökning inletts. Inspelning av ljud i en banklokal sker inom ett väl avgränsat område och upplysningar om vilken övervakning som sker i lokalen lämnas till den enskilde där övervakningen äger rum. Ett förbud om generell ljudupptagning i en banklokal innebär inte något utökat skydd för att uppgifter om enskildas ekonomiska förhållanden kommer obehöriga till del eftersom sådana uppgifter redan åtnjuter ett starkt skydd genom bankrörelselagens regler om sekretess. Föreningen anser därför att det saknas skäl att anse att inspelning av ljud i en banklokal skulle kunna anses utgöra ett hot mot den personliga integriteten.

Utredningen anser att en anordning för ljudupptagning endast ska få aktiveras vid misstanke om brott. Föreningen menar att utredaren då har bortsett från det faktum att i händelse av ett angrepp så är det vanligt med hot riktade mot den anställde. Detta innebär att det ofta inte är möjligt för den anställde att aktivera en sådan anordning eller att det är förenat med stora risker för en anställd att i en sådan situation aktivera en anordning för ljudupptagning. Ett förbud mot generell ljudupptagning skapar därmed en omotiverad stor risk riktade mot anställda.

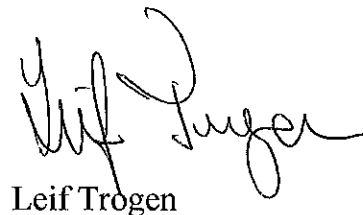
Ljudupptagning syftar inte enbart till att motverka och brottsutreda rånsituationer. Ett viktigt syfte med ljudupptagning är även att motverka och vid behov utreda bedrägerier. Misstanken uppstår då ofta i efterhand sedan ett bedrägeri eller ett bedrägeriförsök konstaterats. Krav om att aktivering av en anordning för ljudupptagning ska vara tillåten först sedan misstanke uppstått innebär då att åtgärden blir verkningslös.

Det är vår erfarenhet att brottsbekämpande myndigheter tillmäter en möjlighet att kunna ta del av inspelat ljud från en brottsituation stor betydelse. Inselat ljud från ett brott kan ha en avgörande betydelse i en utredning och utgöra ett stort bevisvärde, t ex i samband med rån där en angripare är maskerad eller då ett bedrägeri konstaterats. Om det är svårare att spela in ljud jämfört med att spela in bilder i samband med ett brott så innebär det därför en risk att färre brott kan klaras upp.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN



Kerstin al-Jochnick



Leif Trogen