

Svenska Bankföreningen

REMISSYTTRANDE

2008-05-22

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Förslag till ändringar i den periodiska inrapporteringen för kreditinstitut och värdepappersbolag

(FI Dnr 07-12528)

Inledande synpunkter

Bankföreningen ser mycket positivt på förslaget att minska mängden uppgifter i inrapporteringen av standardrapporten och kapitaltäckningsrapporten. Rapporteringskraven medför betydande kostnader för de företag som står under Finansinspektionens tillsyn. Det är därför med tillfredsställelse som vi ser att Finansinspektionen arbetar utifrån de högt ställda ambitioner som finns inom både Sverige och EU att minska den administrativa bördan för företag och att på sikt få ner de löpande kostnaderna för rapporteringen.

En viktig fråga i samband med införande av nya rapporteringskrav är de kostnader som uppstår vid introduktionen och som inte är möjliga att spara in i ett senare skede, så kallade "sunk cost". Vid införandet av den nya kapitaltäckningsrapporteringen påpekade Bankföreningen i sina remissvar att det skulle innebära höga kostnader för bankerna att införa den nya rapporteringen och att Finansinspektionen därför inte skulle ta in mer information än vad som var nödvändigt för inspektionens tillsyn. Det är beklagligt att Finansinspektionen så sent som hösten 2006 uppenbarligen gjorde en annan bedömning av vilken information som var nödvändig att inhämta än vad som nu är fallet. Detta har åsamkat de rapporterade instituten betydande "sunk costs", alltså kostnader som nu inte kan återvinnas genom att vissa rapporteringskrav tas bort. Med denna utveckling i åtanke vill Bankföreningen betona vikten av att Finansinspektionen alltid gör en noggrann analys av behovet innan nya rapporteringskrav införs.

Synpunkter på förändringar i standardrapporten (FFFS 2008:1)

- Uppgifter till samlad kapitalbedömning, Avsnitt E

Finansinspektionen föreslår att uppgifter om *samlad kapitalbedömning* ska ingå i standardrapporten under avsnitt E. Finansinspektionen föreslår vidare att finansiella företagsgrupper, eller enskilda företag som ingår i en sådan grupp, och som ingår i en koncern vars balansomslutning överstiger 500 miljarder kronor, undantas från att rapportera avsnitt E.

Bankföreningen anser istället att ett mer rimligt undantag är att åtminstone de banker som lämnat in en intern kapitalutvärdering, IKU, undantas från rapportering av samlad

G:\Övrigt\REMISS\Finansinspektionen\2008\08-63-Ändring i periodisk inrapportering.doc

Postadress	Gatuadress	Telefon	Telefax	Bankgiro	Postgiro
Box 7603 S-103 94 STOCKHOLM	Regeringsgatan 38	08-453 44 00	08-796 93 95	700-1779	505-8

kapitalbedömning i avsnitt E. Föreningen menar att det blir en onödig merkostnad för företagen eftersom samma typ av information framgår av den interna kapitalutvärderingen som instituten lämnar till Finansinspektionen. Det är inte rimligt att bankerna ska ta fram samma uppgifter ytterligare tre gånger per år.

Bankföreningen anser vidare att anvisningarna till avsnitt E är otydliga. Det är t.ex. otydligt vilka företag som undantas. I anvisningarna står det att "Finansiella företagsgrupper som ingår i en koncern vars balansomslutning överstiger 500 miljarder kronor samt enskilda företag som ingår i en sådan grupp, behöver inte rapportera...". Innebär detta att finansiella företag och finansiella företagsgrupper som ingår i en sådan koncern, vilken som helst, inte behöver rapportera uppgifter till samlad kapitalbedömning? Har inte storleken på den finansiella företagsgruppen eller att den lämnar in en IKU någon betydelse i detta sammanhang?

Bankföreningen ställer sig dessutom tveksam till varför uppgifter om samlad riskbedömning, en uppgift kopplad till kapitaltäckningsregelverkets pelare 2, har placerats i standardrapporten? Uppgifterna i standardrapporten delas dessutom med Statistiska Centralbyrån för deras statistikbehov och det är inte acceptabelt att dessa uppgifter skickas dit. Finansinspektionen måste ha klara rutiner för att inte uppgifter om samlad kapitalbedömning hamnar utanför inspektionens system.

I behovs- och konsekvensanalysen står det att syftet med den periodiska inrapporteringen är uppdelat i fyra huvudområden; kontroll av regelefterlevnad, analys av företag, nationella statistikändamål och internationella krav. Det är enligt föreningens syn bara analys av företag som träffar uppgifter om samlad kapitalbedömning. Föreningen anser att den föreslagna rapporteringen har begränsat värde som analysunderlag, eftersom uppgifterna inte är jämförbara instituten emellan.

Enligt föreningens uppfattning bör Finansinspektionen i större utsträckning skilja på pelare 1 och pelare 2. Det sätt som avsnitt E är utformat, och de delar som ska redovisas, utgår från att de interna kapitalbehovsberäkningarna alltid tar sin utgångspunkt från kapitalkraven beräknade enligt pelare 1. Finansinspektionen verkar utgå ifrån att de interna kapitalbehoven och pelare 1 för kreditrisk, marknadsrisk och operativ risk är additiva, dvs. att de alltid kan beräknas som kravet enligt pelare 1 plus en "add-on", samt att dessa sedan kan summeras med övriga risker. Detta behöver inte alls vara fallet. Dessutom förutsätter ett sådant synsätt att den interna kapitalbehovsbedömningen utgår från samma organisatoriska gränser som bedömningen enligt pelare 1, dvs. att den beräknas för finansiell företagsgrupp samt samtliga enskilda institut, vilket inte heller behöver vara fallet eftersom den interna kapitalbehovsbedömningen enligt pelare 2 ska utgå ifrån institutens/koncernernas egen bedömning i förhållande till samtliga risker i den verksamhet som bedrivs. I många fall kan det internt beräknade kapitalbehovet inkludera risker i delar av koncernen som inte ingår i en finansiell företagsgrupp, vilket i sin tur givetvis gör det interna kapitalbehovet och det legala kapitalkravet ojämförbara (och därmed går det inte heller att summera dessa). Syftet med det internt beräknade kapitalbehovet enligt pelare 2 är ju trots allt att instituten ska ha kontroll över de risker som verksamheten är behäftad med och att processen som helhet ska utgöra en integrerad del av styrningen av verksamheten. För att detta ska vara möjligt måste beräkningarna utgå från varje enskilt instituts/koncerns individuella förutsättningar och organisationsstruktur.

- Resultat från avvecklad verksamhet

Bankföreningen ser positivt på att man infört denna anpassning till IFRS i standardrapporten. Föreningen har dock ytterligare förslag på hur denna rapportering kan förbättras. Om detta inte är möjligt till den föreslagna införandetidpunkten december 2008, så kan det införas vid en senare tidpunkt.

För det första så anpassas förslagsvis avsnitt B till upplysningskrav enligt IFRS 5 "Anläggningstillgångar för försäljning m.m." vilket innebär att summan av nedan två poster redovisas under rubriken "Periodens/årets resultat för avvecklade verksamheter":

Periodens/årets resultat från avvecklad verksamhet efter skatt (rad B27) och Realisationsresultat från avyttring av avvecklade verksamhet, efter skatt (rad B28).

Det innebär att det i bilaga B, "Resultaträkning" bara bör finnas en post "Resultat från avvecklad verksamhet". Den uppdelning på två poster som görs i nuvarande förslag till resultaträkning (rad B27 och B28) bör istället flyttas till lämplig plats i specifikationerna.

För det andra anpassas förslagsvis bilaga A "Balansräkning" till upplysningskrav enligt IFRS 5, vilket innebär att tillgångar och skulder hänförliga till avvecklade verksamheter redovisas skilt i balansräkningen från andra tillgångar och skulder och rubriceras som "Tillgångar som innehas till försäljning" respektive "Skulder hänförliga till tillgångar tillgängliga till försäljning". Särredovisning av dessa poster i balansräkningen ger en mer rättvisande bild och förbättrar analysmöjligheterna för Finansinspektionen.

För det tredje kompletteras förslagsvis bilaga 2 "Anvisningar" med skrivning avseende redovisning av avvecklade verksamheter. Bl.a. bör det framgå att detta bara är en möjlighet för IFRS-koncerner.

"Avvikelse från uppställningsform, enligt lagen om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag, får göras i resultat- och balansräkningar för koncernredovisningar i moderföretag som omfattas av IAS-förordningen.

Rörelseresultat för avvecklade verksamheter efter skatt samt resultat av avyttring efter skatt redovisas skilt från kvarvarande verksamheter och som ett separat belopp i resultaträkningen. Tillgångar och skulder hänförliga till avvecklade verksamheter redovisas skilt i balansräkningen från andra tillgångar och skulder."

I de fall förändring av balansräkningen inte kan medtas i den nya standardrapporten som beräknas träda i kraft 1 december 2008, ändras skrivning ovan till att omfatta endast resultaträkningar.

- Verkligt värdeoptionen

Tillämpning av verkligt värdeoptionen inom ramen för säkringsredovisning infördes i samband med övergången till lagbegränsad IFRS. I standardrapporten har det införts rapporteringsposten "effekter av verkligt värdeoptionen" både i balans- och resultaträkningen.

Övergången till IFRS är nu i princip klar. Föreningen undrar därför vilka andra motiv som kan ligga bakom att denna del i rapporten inte tas bort?

Synpunkter på förändringar i kapitaltäckningsrapporten (FFFS 2007:1)

- Formattförändringar i rapporten

Det skulle vara en stor fördel om det efter neddragningen av rapporteringsposter skulle kvarstå möjligheten att använda den befintliga kapitaltäckningsrapporten, åtminstone under en övergångstid. Förslagsvis skulle de banker som önskar kunna skicka in den befintliga rapporten, men Finansinspektionen tar bara emot de uppgifter man är intresserad av.

Finansinspektionen ställde på informationsmötet den tredje april i år frågan om det hade någon betydelse att man frångår det format som kapitaltäckningsrapporten har idag. Bakgrunden var att rapporten minskades i så stor utsträckning att Finansinspektionen ville göra om i strukturen.

Det innebar stora kostnader för bankerna att anpassa och mappa CoRep-rapporten till kapitaltäckningsrapportens format. Nya förändringar av formatet kommer på samma sätt att innebära kostnader för bankerna i form av systemförändringar och nya mappningar. Dessutom kommer med stor sannolikhet större revideringar att ske av CoRep i framtiden. Bankföreningen anser att man inte i onödan ska ändra formatet och därmed förorsaka bankerna stora kostnader.

- Avdrag mot kapitalbasen

Nedan följer ett antal förslag att ändra i avsnitt A, kapitalbas. De rör i huvudsak följande:

- Restriktioner kring hur stort supplementärt kapital respektive olika förlagslån får vara i förhållande till primärt kapital.
- Avdrag för redovisade övervärden av pensionstillgångar.
- Avdrag för tillskott i försäkringsbolag före 20 juni 2006.

1. För in en ny rad mellan A57 och A58 med följande text: Avdrag för att (A47) inte ska överstiga 100 % av (A2) enligt 6 kap. 3 § a (-)

Det avdrag som idag enligt blanketten ska göras på rad A63 bör troligen ligga här eftersom det utgör restriktionen att värdet de eviga förlagslånen inte får överstiga det primära kapitalet enligt 6 kap. 3 § a (-). Motsvarande krav för de tidsbundna (50% av primärkapitalet) är infört i rad A61 enligt 6 kap. 3 § b.

2. Rad A61. Ändra text till "Avdrag för att (A58) inte ska överstiga 50 % av (A2) enligt 6 kap. 3 § b (-)".

3. Rad A63. Ändra text till "Avdrag för att (A46) inte ska överstiga 100 % av (A2) enligt 6 kap. 3 § c (-)".

Detta avdrag är troligen avsett att utgöra avdraget som motsvarar kravet att hela det supplementära kapitalet som helhet inte får överstiga det primära kapitalet enligt 6 kap. 3 § c

(annars saknas denna restriktion i blanketten). Därmed bör hänvisningen ändras från rad A47 till rad A46.

4. Rad A71. Flytta avdraget till under rad A87 "Avdrag från hela kapitalbasen".

Enligt föreskriften (9 kap. 8 § 1 st.) ska detta avdrag göras från summan av det primära och supplementära kapitalet (alltså hela kapitalbasen), inte som denna placering indikerar från det primära och supplementära kapitalet i lika delar.

5. Inför en ny rad mellan A88 och A89, "Förvaltningstillgångar och oredovisade pensionsförpliktelser enligt 9 kap. 8 § (-)"

Se kommentar till rad A71, punkt 4 ovan.

6. Inför en ny rad mellan A88 och A89, "Kapitaltillskott i försäkringsbolag gjorda innan den 20 juni 2006 enl. 7 § införelagen (-)".

I blankettens nuvarande utformning finns det ingen rad för det undantag som införts för kapitaltillskott i försäkringsbolag som gjorts innan den 20 juni 2006. Dessa kapitaltillskott får, till skillnad från dem som gjorts efter nämnda datum, dras från hela kapitalbasen t.o.m. utgången av 2012.

Sektorkoder överensstämmande med Riksbanksrapporteringen till SCB

I ett flertal av specifikationerna under avsnitt C i standardrapporten ska uppgifter specificeras enligt sektorkoder som överensstämmer med Riksbankens månadsrapportering (SCB), t.ex. posterna C1 till C16. Bankföreningen anser att det bör utredas noggrant om möjligheterna finns att ta in denna information via Riksbankens månadsrapportering, vilket skulle innebära betydande lättnader i rapporteringsbördan.

Rapporteringstidpunkt vid andra kvartalet

I förslagen till rapporteringsföreskrifter anges sista rapporteringsdag för andra kvartalet till den 10 augusti. För vissa banker är detta datum fortfarande ett problem med tanke på bemanningen i semestertider. Samtidigt pågår ett arbete inom CEBS om att harmonisera rapporteringstidpunkter inom EU. Kan banker idag ansöka om dispens för rapportering för andra kvartalet och hur kommer rapporteringen av andra kvartalets uppgifter att påverkas av CEBS harmoniseringsarbete?

SVENSKA BANKFÖRENINGEN



Johan Hansing



Christian Nilsson