

Svenska Bankföreningen

REMISSYTTRANDE
2006-10-05

Finansinspektionen
Box 6750
113 85 Stockholm

”Kompletterande förslag till nya kapitaltäckningsföreskrifter” (2006-09-12)

(FI Dnr 06-5116-200)

Bankföreningens remissyttrande innehåller följande avsnitt:

- 1. Utkast till föreskrift om riskmetoden för motpartsrisk**
- 2. Utkast till föreskrift om den avancerade riskmetoden för motpartsrisk
(”Internal Model Method”)**
- 3. Utkast till föreskrift om operativ risk – internmättningsmetod**
- 4. Utkast till föreskrift om användning av extern kreditvärdering för att fastställa riskvikt (uppdaterad version)**
- 5. Utkast till ansökan/”ansökningspaket” för internmättningsmetod för operativ risk**

Sammanfattning av Bankföreningens viktigaste synpunkter

- Alla definitioner bör sammanföras till ett och samma ställe i den kommande kapitaltäckningsföreskriften så att lydelsen blir enhetlig.
- Texter som handlar om samma saker finns nu på flera ställen och bör därför sammanföras till ett enda ställe i den kommande kapitaltäckningsföreskriften så att terminologin blir enhetlig och mer överensstämmande med terminologin i Kreditinstitutsdirektivet.

1. Utkast till föreskrift om riskmetoden för motpartsrisk

Generella synpunkter

Bankföreningen anser att föreskriftens rubrik ”Riskmetoden för motpartsrisk” är olämplig. Alla metoder är ju riskmetoder. I direktivet finns benämningen ”Schablonmetoden”. Helst skulle man välja en benämning som var bättre än ”Schablonmetoden för motpartsrisk”, men om det inte går, förordar Bankföreningen ändå den benämningen framför FIs förslag.

Bankföreningen anser att det skulle vara en fördel om alla föreskrifter avseende motpartsrisk samlas i en enda föreskrift eller i ett enda huvudavsnitt, dvs. både ”riskmetoden”, ”den avancerade riskmetoden” och ”marknadsvärderingsmetoden”. Man skulle då kunna ha en enda paragraf med definitioner i stället för att – som i förslaget – ha olika definitioner på vissa termer i de olika dokumenten om motpartsrisk. Exempelvis har termen ”Nettningsmängd” något olika definition i de två nu remitterade dokumenten om motpartsrisk.

Bankföreningen föreslår att FI använder en mer enhetlig terminologi än i förslaget. Som exempel kan nämnas att FI i 2 kap. 3-8 §§ omväxlande skriver ”räntebärande instrument” respektive ”skuldinstrument”. Föreningen förordar termen ”skuldinstrument”, som kan vara både räntebärande och icke räntebärande.

Såvitt Bankföreningen kan finna har FI inte medtagit bestämmelsen i Kreditinstitutsdirektivets Bilaga III, Del 5, p. 19. Där anges – i punktens andra del – alternativet att

tillsynsmyndigheten kan besluta att marknadsvärderingsmetoden ska användas. Föreningen anser att en motsvarande bestämmelse bör intas i de svenska föreskrifterna.

1 kap.

1 §

Finansinspektionen föreslår i denna paragraf definitioner av bl.a. ”Säkringsmängd” och ”Aktuellt marknadsvärde (CMV)”.

Bankföreningen vill påpeka att termen ”säkringsmängd” definieras även i 2 kap. 2 § under ”j” samt i 2 kap. 10 §. Termen ”CMV” definieras även i 2 kap. 2 §. Det är en fördel om allt som är definitioner eller förklaringar av en viss term återfinns på ett enda ställe – eller åtminstone om hänvisningar görs sinsemellan.

Finansinspektionen föreslår en definition av termen ”betalningsben” och har särskilt brett om synpunkter på användningen av denna term i stället för termerna ”kort och lång position” (vilka definieras i föreskrifterna avseende handelslagret och marknadsrisker).

Bankföreningen noterar att termen ”betalningsben” förekommer även i den svenska versionen av Kreditinstitutsdirektivet (Bilaga III, Del 5, p. 2). Föreningen anser att termen kan användas på det sätt som FI föreslår. I FIs definition av ”Betaldningsben” bör man lägga till orden ”om detta faktiskt betalas” efter FIs formulering ”... inklusive transaktionens nominella belopp”.

Föreningen noterar vidare att termerna ”lång position” och ”kort position” ändå används i föreskriftsutkastets 2 kap. 6 §, vilket vi tillstyrker.

2 kap.

2 §

Finansinspektionen föreslår formuleringen ”Exponeringsbeloppet ska beräknas separat för varje nettningsmängd utan hänsyn tagen till eventuella säkerheter enligt nedan:”.

Bankföreningen anser att FIs förslag ska ändras till ”...med hänsyn tagen till...” i enlighet med direktivtexten.

Bankföreningen vill påpeka att i slutet av denna paragraf finns ett stycke om ”Säkerheter som erkänns ...”. Även i 6 § finns bestämmelser om säkerheter. Föreningen föreslår att allt som rör säkerheter behandlas i en och samma paragraf.

Finansinspektionen föreslår i stycket om ”Säkerheter som erkänns...” bestämmelsen ”För derivatkontrakt är dessutom råvaror som ingår i handelslagret godtagbara säkerheter”.

Bankföreningen anser att inte endast råvaror ska nämnas här utan även ”alla finansiella instrument som utgör säkerhet i ett återköpsavtal eller värdepapperslån” – se Kreditinstitutsdirektivet, Bilaga III, Del 5, p. 1 sista stycket.

4 §

Finansinspektionen skriver i första stycket: ”För optioner eller andra liknande instrument (till exempel swaptions) utgörs riskpositionen av deltaekvivalenten av marknadsvärdet av det underliggande finansiella instrumentet för transaktionen förutom då detta instrument är räntebärande”.

Bankföreningen anser att detta är korrekt för aktierelaterade instrument. Terminologin är dock inte exakt densamma som i Kreditinstitutsdirektivets Bilaga III, Del 5, p. 8.

Föreningen vill påpeka att FI även i 8 § p. 1 anger hur riskpositionen ska bestämmas för ”alla andra instrument än skuldinstrument”. Vi anser att FI bör överväga att sammanföra texten i 4 § första stycket och texten i 8 § p. 1 till ett enda ställe – eller åtminstone göra hänvisningar mellan dessa två ställen. Dessutom är terminologin i dessa två paragrafer inte lika.

Finansinspektionen skriver i 4 § andra stycket: Om det underliggande instrumentet är ett skuldinstrument eller ett betalningsben, utgörs riskpositionen av deltaekvivalenten av marknadsvärdet av det finansiella instrumentet eller betalningsbenet multiplicerat med den modifierade durationen för det räntebärande instrumentet eller betalningsbenet ”.

Bankföreningen vill framhålla att även i 8 § p. 2 anger FI hur riskpositionen ska bestämmas för bl.a. ”räntebärande instrument”. Där skriver FI: ” För räntebärande in-

strumentet och betalningsben för alla transaktioner: marknadsvärdet multiplicerat med den modifierade durationen, eller deltaekvivalenten av det nominella värdet multiplicerad med den modifierade durationen...”. Föreningen undrar om det borde vara samma formuleringar och terminologi avseende skuldinstrument/räntebärande instrument i båda dessa paragrafer, eller om det finns skäl till de olika formuleringarna och den olika terminologin. Vidare avviker FIs terminologi i 4 § andra stycket något från Kreditinstitutsdirektivets Bilaga III, Del 5, p. 9.

5 §

Bankföreningen vill påpeka att i paragrafens tredje stycke saknas ett ord – förslagsvis ordet ”dessa” – mellan orden ”ska tilldelas”.

8 §

Finansinspektionen skriver: ”Instituttet ska använda följande formler...”.

Bankföreningen anser att formuleringen bör ändras till ”Instituttet får använda följande formler...” i enlighet med direktivtexten – se Kreditinstitutsdirektivet, Bilaga III, Del 5, p. 11.

Bankföreningen har under 4 § ovan framfört vissa kommentarer avseende 8 § p. 1 och p. 2.

Föreningen vill påpeka att FIs terminologi i 8 § p. 1 avviker något från Kreditinstitutsdirektivets Bilaga III, Del 5, p. 11.

Föreningen anser dessutom att texten i 8 § är svårbegriplig och bör förtydligas. Som exempel härpå kan nämnas FIs uttryck i p. 2 ”deltaekvivalenten av det nominella värdet”. I Kreditinstitutsdirektivet, Bilaga III, Del 5, p. 11 står det i stället ”deltaekvivalent nominellt värde”, vilket bankerna anser vara ett mer korrekt och begripligt uttryck. Vidare anger FI under 8 § p. 1 ”marknadsvärde, eller nominella deltaekvivalenten”, medan FI i 4 § första stycket skriver ”deltaekvivalenten av marknadsvärdet”.

15 §

Finansinspektionen skriver i sista stycket: ”De underliggande instrument för derivatkontrakt ska hänföras till...”.

Bankföreningen anser att formuleringen bör lyda: ”De underliggande instrumenten för derivatkontrakt enligt rad 10 i tabellen ovan ska hänföras till...” – i enlighet med Kreditinstitutsdirektivet, Bilaga III, Del 5, p. 18.

2. Utkast till föreskrift om den avancerade riskmetoden för motpartsrisk ("Internal Model Method")

Generella synpunkter

Bankföreningen anser det onödigt med den första rubriken ”**Användning av en intern modell**”, eftersom ingen ytterligare rubrik förekommer.

Definitioner

Bankföreningen vill påpeka att avsnittet ”*Definitioner*” inte har fått något kapitelnummer eller något paragrafnummer – till skillnad mot FIs förslag om ”Riskmetoden för motpartsrisk”. En konsekvent utformning bör eftersträvas.

Bankföreningen har i sitt avsnitt ”1. Utkast till föreskrifter om riskmetoden för motpartsrisk” ovan föreslagit att enhetliga definitioner avseende motpartsrisk tas in på ett enda ställe.

Finansinspektionen föreslår en definition av ”Marginalavtal”, där FI bl.a. anger ”överstiger en viss i avtalet angiven nivå”. Dessutom har FI en definition av ”Marginalavtalets tröskel”.

Bankföreningen anser att dessa två definitioner bör kunna samskrivas.

Finansinspektionen förelår som definition av ”Maximal exponering” följande: ”en hög percentil av exponeringsfördelningen...”.

Bankföreningen anser att FI i stället för ”percentil” bör använda termen ”konfidensnivå” – se vidare vår kommentar till 31 § nedan.

Som föreningen har påpekat under sitt avsnitt 1 ovan skiljer sig FIs definition av ”Nettningsmängd” i ”Riskmetoden för motpartsrisk” något från FIs motsvarande defi-

nition under ”den avancerade riskmetoden för motpartsrisk”, varför en samordning bör ske. Definitionen bör inte börja med orden ”en grupp transaktioner...” utan med orden ”de transaktioner...”

1 §

Bankföreningen vill påpeka att i uppräkningslistan efter ”4. Marginallån” bör införas ”5. Transaktioner med lång avvecklingscykel” i enlighet med Kreditinstitutsdirektivet, Bilaga III, Del 2, p. 2.

10 §

Bankföreningen anser det önskvärt med ett förtydligande att ”delta tk” är en term som ska uttryckas i år.

Föreningen noterar att FI här inte använder de förkortningar som finns i den svenska versionen av Kreditinstitutsdirektivet (Bilaga III, Del 6 p. 9). Föreningen anser att FI bör eftersträva att så konsekvent som möjligt använda direktivets uttryck och förkortningar i antingen den svenska eller den engelska versionen av direktivet.

11 §

Bankföreningen anser det viktigt att FI förtydligar denna paragraf genom att ta in direktivets text (Bilaga III, Del 6, p. 7) som anger att ”möjliga framtida värden ... ligger till grund för beräkningen av genomsnittet”.

24 §

Bankföreningen anser att FIs uttryck ”Instituttet ska ha system som...” bör ändras till ”Instituttet ska ha processer som...”.

26 §

Bankföreningen anser att FIs uttryck ”Instituttet ska ha ett väl fungerande riskhantlingsystem för motpartsrisiker” bör ändras till ”Instituttet ska ha en väl fungerande riskhantering av motpartsrisiker”.

31 §

Bankföreningen anser att FIs uttryck ”för ett givet konfidensintervall” bör ändras till ”på en given konfidensnivå”. Se även vår kommentar under Definitioner ”Maximal exponering” ovan.

35 §

Bankföreningen anser att FIs uttryck ”i utformningen av riskhanteringssystemet och i kontrollen av motpartsriskerna” bör ändras till ”i utformningen av riskhanteringsprocessen (inklusive kontrollprocessen)”.

Föreningen anser vidare att texten i 35 § och 36 §, som handlar om vad som åvilar institutets styrelse respektive institutets ledning, bör sammanföras med andra texter i den kommande kapitaltäckningsföreskriften som handlar om vad som åvilar styrelse och ledning. Det är en fördel om allt detta återfinns på ett och samma ställe.

37 §

Bankföreningen anser att FIs text avseende ”riskkontrollenhet” bör sammanföras med andra texter i den kommande kapitaltäckningsföreskriften som handlar om riskkontrollenhet, så att allt detta återfinns på ett och samma ställe.

38 §

Bankföreningen anser att FIs uttryck ”regelbundet genomföra rigorösa stresstester” bör ändras till ”ha inrättat ett rutinmässigt och strikt program för lämpliga stresstester” – i enlighet med Kreditinstitutsdirektivets text i Bilaga III, Del 6, p. 24 och p. 32. FIs förslag får en annan innebörd än direktivets text.

3. Utkast till föreskrift om operativ risk - internmätningmetod

Bankföreningen avstår från att lämna synpunkter på detta utkast.

4. Utkast till föreskrift om användning av extern kreditvärdering för att fastställa riskvikt (uppdaterad version)

Bankföreningen vill påpeka att i tabellen avseende ”Positioner med *kortfristiga* kreditvärderingar” har det beträffande kreditkvalitetssteg 1 skett en förskjutning mellan de tre kolumnerna, vilket bör korrigeras.

5. Utkast till ansökan/”ansökningspaket” för internmätningmetod för operativ risk

Bankföreningen avstår från att lämna synpunkter på detta utkast.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Bengt-Göran Löwenthal