

# Svenska Bankföreningen

YTTRANDE

2006-08-18

Finansinspektionen  
Box 6750  
113 85 STOCKHOLM

## Remiss – IFRS-anpassningar av uppställningsformer

Dnr 06-2299-250

Yttrandet är strukturerat enligt följande: i första avsnittet återfinns svar på de frågor som ställs avseende FFFS 2005:33 i ”Bilaga 1 Frågor angående föreskriftsförslagen”. I det andra avsnittet följer generella respektive specifika synpunkter på författningskommentarer etc.

### 1 Av Finansinspektionen listade frågor kring FFFS 2005:33

#### 1.1 Redovisning av minoritetsintresse

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

#### 1.2 Balansräkningens poster: Omsättnings- och anläggningstillgångar

Fråga A: Ja

Fråga B: Nej

#### 1.3 Balansräkningens poster: Omklassificering i balansräkningen

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

Fråga C: Om beloppen är materiella så kommer kravet på särredovisning att ge en mer korrekt bild.

#### 1.4 Balansräkningens poster: Aktier och andelar

Fråga A: Ja

Fråga B: Vi ställer oss frågande till varför alternativet ges att redovisa derivat avseende intresseföretag eller joint venture under posten övriga tillgångar.

#### 1.5 Balansräkningens poster: Immateriella anläggningstillgångar

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

#### 1.6 Balansräkningens poster: Tecknat ej inbetalt kapital

Fråga A: Enligt IAS 1 §76 (a) (ii) skall "issued but not fully paid" aktiekapital redovisas antingen i balansräkningen eller i not. Som vi tolkar detta är det tillåtet att redovisa "Tecknat ej inbetalt kapital" även under IFRS. Enligt vår mening föreligger därför inte några skillnader mellan svenska regler och IFRS i detta avseende.

Fråga B: Nej

Fråga C: Ej tillämpligt i det fall det inte finns några avvikelser.

#### 1.7 Balansräkningens poster: Avsättningar

Fråga A: -

Fråga B: Ja

#### 1.8 Resultaträkningens poster: Provisionsintäkter

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

#### 1.9 Resultaträkningens poster: Nettoresultat av finansiella transaktioner

Fråga A: Ja, men det är valfritt i IFRS.

Fråga B: Nej Bankföreningen håller ej med om skrivningen avseende termins- och periodiserade optionspremier. Som vi tolkar IAS 39 IG F.5.6 issue b) så bör räntedelen redovisas under profit & loss, men det anges inte explicit att det bör redovisas under Nettoresultat av finansiella poster. Inte heller i ISA 39 IG 6.4 så anges att terminspremien bör redovisas under Nettoresultat av finansiella poster. Nordeas tolkning är att den kan redovisas som räntenetto eller under Nettoresultat finansiella poster.

#### 1.10 Resultaträkningens poster: Kreditförluster, netto

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.11 Redovisning av minoritetsintresse**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.12 Balansräkningens poster: Omsättnings- och anläggningstillgångar**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.13 Balansräkningens poster: Andra immateriella anläggningstillgångar**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.14 Balansräkningens poster: Andra immateriella anläggningstillgångar (samt Driftskostnader)**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.15 Balansräkningens poster: Aktier och andelar i koncern- och intresseföretag**

Fråga A: Ja

Fråga B: Vi ställer oss frågande till varför det ges olika alternativ att redovisa derivat avseende intresseföretag eller joint venture och varför detta förslag ger skillnad mot redovisningen för banker. Både försäkringsföretag och banker borde ha samma regler avseende detta varför regeln för banker borde ändras.

**1.16 Balansräkningens poster: Derivat**

Fråga A: Ja

Fråga B: Vi ställer oss frågande till varför det görs en skillnad på redovisningen för finansiella institut och för försäkringsbolag.

**1.17 Balansräkningens poster: Depåer hos företag som avgivit återförsäkring**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.18 Balansräkningens poster: Andra fondtillgångar för vilka livförsäkringstagare bär risk samt Andra fondåtaganden för vilka livförsäkringstagare bär risk**

Fråga A: Ja

**1.19 Balansräkningens poster: Avsättningar för pensioner och liknande förpliktelser**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**1.20 Resultaträkningens poster: Värdeökning samt värdeminskning på andra fondtillgångar för vilka livförsäkringstagare bär risk**

Fråga A: Ja

**1.21 Resultaträkningens poster: Övriga intäkter respektive Övriga kostnader**

Fråga A: Ja

Fråga B: Ja

**2 Synpunkter****2.1 Generell synpunkt**

*Svensk detaljreglering motverkar enhetlighet inom EU*

Finansinspektionen redogör i Förslagspromemoria 1 avsnitt 3 behovs- och konsekvens analys för bedömda effekter av förslaget. Det anges att frihetsgraden ökar något samtidigt som FI anger var i balans- och resultaträkningarna olika händelser ska rapporteras. Slutsatsen av detta är att förutsättningar för att tillämpa IFRS ökar. Det anges dessutom att den grundläggande synen är att IAS-förordningen ska öka jämförbarheten av noterade koncerners finansiella rapporter i hela EU.

Bankföreningen anser att ytterligare detaljreglering, i form av hänvisningar till vilka rader olika transaktioner ska rapporteras, inte främjar en enhetlig tillämpning i EU. Effekten är mer troligt den motsatta eftersom internationell harmonisering inte främjas av att nationella normgivare ger detaljinstruktioner. IAS 1 och IFRS 7 medger medvetet en relativt stor frihetsgrad och instituten har därför sedan 1 januari, 2005 valt en uppställningsform som de tror väl beskriver deras respektive verksamhet. Bankföreningen anser därför att FI i möjligaste mån bör undvika denna form av detaljreglering.

## 2.2 Specifika synpunkter

### *Redovisning av skuldebrev*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 6 § sidan 10 att placeringar i löpande skuldebrev ska redovisas som ”Obligationer och andra räntebärande värdepapper”. Det anges också att enkla skuldebrev ska redovisas som utlåning.

Bankföreningen anser att denna detaljreglering är felaktig och otidsenlig eftersom:

1. Utlåning i form av reverser har normalt formen av löpande skuldebrev. De kan dessutom bli föremål för överlåtelse antingen genom en ren försäljningstransaktion eller genom en syntetisk värdepapperisering. Att föra enkla skuldebrev till utlåningskategorin torde därför inte med automatik skapa mervärde.
2. Praxis för banker och IFRS vad gäller uppställningsformen i balansräkningen är tvådelad. Den ena vägen är att använda IFRS-värderingskategorier för finansiella instrument, den andra vägen är en mera traditionell indelning i ”produkter” oberoende av värderingskategori. Genom den skrivning som FI gör i författningskommentaren görs en mängd outtalande presumtioner. Detta påvisar det farliga i att nationella normgivare går in och försöker detaljreglera. Det blir med ett sådant förfarande inte samma genomlysta process som när IFRS ger ut standarder, eller när IFRIC ger ut tolkningar.

I stället för att uttrycka sig i form av löpande eller enkla skuldebrev bör diskussionen föras i ljuset av om instrumentet är att klassificera som ”loans and receivables” eller om det är en annan form av finansiellt instrument. En sådan diskussion finns redan i IAS 39 samt i ”implementation guidance”. Bankföreningen anser därför att det allmänna rådet är överflödigt och att det därmed bör strykas.

### *Redovisning av derivat*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 7 § sidan 10 att derivat ska redovisas antingen som aktier och andelar eller som övriga tillgångar i balansräkningen.

Bankföreningen anser att detta är ett ytterligare exempel på missriktad hjälpsamhet. De som följer IASBs värderingskategorier i sin balansräkning får problem med detta allmänna råd. Derivat är normalt att hänföra till kategorin ”Trading”. Banker som väljer denna indelningsgrund vill därför redovisa marknadsvärden på derivatkontrakt i denna post i balansräkningen. Bankföreningen anser att det allmänna rådet bör strykas.

### *Derivat med underliggande i form av aktier i intresse- eller koncernföretag*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 8,9 §§ sidorna 10-11 att derivat med underliggande i form av aktier i intresse- eller koncernföretag ska redovisas som ”Aktier och Andelar”.

Bankföreningen anser att paragraferna måste förtydligas. Enligt IAS 39 ska derivatkontrakt som medger likvidavräkning behandlas som vilka derivatkontrakt som helst. För dessa saknas därför skäl att särreglera. Om någonting ska anges kring derivat med underliggande i form av intresse-

eller koncernföretag bör tydliggöras att det syftar på derivatkontrakt som endast kan regleras genom leverans.

Exempelvis är det högst naturligt att tradingverksamheten innehar derivatkontrakt där egen aktie är underliggande som ett led i tradingverksamheten. Skäl saknas att särredovisa dessa från övriga tradinginnehav, det skulle vara ett avsteg från grundläggande principer i IFRS.

#### *Derivat med negativa marknadsvärden*

Finansinspektionen hänvisar i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 13 § sidan 12 till VT 66 i IAS 39 som stöd för att derivat med negativa marknadsvärden ska redovisas som Övriga skulder.

Bankföreningen anser att hänvisningen är lågsökt och att den bör strykas. Det enda som tillämpningsparagrafen anger är att finansiella instrument kan byta karaktär från tillgång till skuld.

#### *Terminspåslag*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 2 § Post 1 sidan 14 att terminspåslaget i en fx-termin inte kan redovisas som en ränteintäkt. Som stöd för denna tolkning används IG F.6.4.

Det anges vidare att redovisning ska ske under posten Nettoresultat av finansiella transaktioner med hänvisning till IAS 39 paragraf 74 samt hänvisning till IG F.5.6 (b).

Bankföreningen anser att hänvisningen i stycke 1 är felaktig. Denna IG berör kassaflödessäkringsredovisning. I den mån denna IG beskriver resultatredovisning berör den endast när redovisning ska ske i resultaträkningen, inte på vilken rad intäktsredovisning ska göras. Hänvisningen till IG bör därför strykas. Vidare ifrågasätts fakta när det anges att en periodisering av en terminspremie inte skulle vara förenlig med IAS 39. Om marknadspriserna är oförändrade så uppstår med automatik en periodisering av en terminspremie vid "subsequent measurement".

Bankföreningen anser även att hänvisningen i stycke 2 är felaktig. Denna IG anger endast att resultatredovisning ska ske, ej på vilken rad. Det anges att en periodisering av terminspremie inte är förenlig med EG-direktiv. Mot bakgrund av den hänvisning som görs ifrågasätts påståendet om det inte skulle vara förenligt.

#### *Löftesprovisioner*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 2 § Post 1 sidan 14 att det ibland ska redovisas löftesprovisioner i ränterottot och ibland inte.

Bankföreningen anser att det allmänna rådet är mer förvirrande än hjälpande. Skälet till detta är att det hänvisas till IAS 18, men att denna hänvisning är ofullständig. Risken för felaktig redovisning ökar i och med hänvisningen, därför bör den strykas.

#### *Uttagsavgifter del i effektivräntan*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 4 § Post 3 sidan 15 att uttagsavgifter ska anses vara en del i effektivräntan på ett inlåningskonto. Vidare anges att det allmänna rådet saknar stöd i BRD men att det är helt förenligt med IFRS. Det ges dock ingen

hänvisning till vilken paragraf i IFRS som är tillämpbar. Dessutom finns även här en diskussion kring terminspremiers periodisering.

Bankföreningen anser att FI bör ange vilken/vilka paragrafer som FI stödjer sig på när denna skrivning görs. Bankföreningen anser att det är möjligt att komma till en annan tolkning. En alternativ tolkning är att uttagsavgift är en direkt kompensation för de kostnader som uttaget medför. Exempelvis belastas kontoförande bank när en kund tar ut medel från en bankomat i annan bank. Varför just denna avgift ska anses vara en ränta och inte en betalningsprovision kan ifrågasättas. Se kommentaren kring terminspremier.

#### *Ombud*

Finansinspektionen hänvisar i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 7 § Post 6 sidan 16 till kostnader för ombud och VT13.

Bankföreningen ställer sig frågande till varför just ombud nämns och inte övriga poster som nämns i VT13. Paragrafen känns otydlig och bör utvecklas.

#### *Radhänvisning*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 8 § Post 7 sidan 16 (Stycke 1) exempel på vad som ska redovisas under denna post. Det anges specifikt i författningskommentaren att det allmänna rådet i stycke 1 saknar stöd i BRD

Bankföreningen anser mot bakgrund av att IFRS inte specifikt reglerar vad som ska redovisas under olika rader bör inte heller FI göra det. Svensk detaljreglering främjar inte internationell homogenitet.

#### *Finansiella garantier som är klassificerade som derivatkontrakt*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 8 § Post 7 sidan 16 (Stycke 2) att finansiella garantier som är klassificerade som derivatkontrakt ska redovisas här. IFRS reglerar inte detta varför inte heller FI bör göra detta.

Bankföreningen bedömning är att den del av värdeförändringen på ett derivatkontrakt som hänförs till förändringar i upplupen garantiprovision bör redovisas som ränta då den sammanhänger med motsvarande förändringar i upplupet anskaffningsvärde tillhöriga kreditspreadar på vanliga avistainstrument. IFRS ger utrymme för båda synsätten varför inte FI bör gå in och detaljreglera.

#### *Nettoresultat av finansiella transaktioner*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 8 § Post 7 sidan 16 att här redovisas vinster/förluster på finansiella instrument som innehas för handel eller som utgör finansiella tillgångar som kan säljas.

Bankföreningens tolkning är att i denna post redovisas även vinster/förluster på finansiella instrument som värderas enligt verkligt värde optionen, värdeförändring på säkrade post då säkringsredovisning till verkligt värde tillämpas. Dessutom redovisas i posten skillnaden mellan verkligt värde och upplupet anskaffningsvärde då lån som värderas till upplupet anskaffningsvärde förtidsinlöses. Dvs. det är inte enbart skillnader vid förtidsinlösen av skuld, vilket framgår som ett allmänt råd, utan även skillnader vid förtidsinlösen av finansiella tillgångar värderade till upp-

lupet anskaffningsvärde som hamnar här. Bankföreningen anser att FI:s beskrivning av innehållet i Post 7 Nettoresultat av finansiella transaktioner kan synas vara lite väl snäv och den därmed bör utvecklas eller strykas.

*Intäkter avseende garantier som inte är derivat*

Finansinspektionen anger i författningskommentarerna till FFFS 2005:33 8 § Post 7 sidan 16 bl.a. att intäkter avseende garantier som inte är derivat ska redovisas här.

Bankföreningen anser att det saknas skäl för FI att reglera detta eftersom IFRS är flexibelt i detta avseende. Dessutom bedöms det vara ytterst olämpligt att erhållna garantiprovisioner ska redovisas som kreditförluster.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Bengt-Göran Löwenthal

Jimmi Brink