

# Svenska Bankföreningen

YTTRANDE

2006-03-08

Finansinspektionen  
Box 6750  
113 85 STOCKHOLM

## **Utkast till föreskrifter om värdepapperisering - schablonmetoden**

## **Utkast till föreskrifter om värdepapperisering - IRK**

Dnr 05-7295-200

Dnr 06-358-200

Då föreskriftsförslagen i allt väsentligt är överlappande har Bankföreningen valt att i huvudsak lämna kommentarer till ”Utkast till föreskrifter om värdepapperisering – IRK”.

### **Synpunkter**

Finansinspektionens förslag är i god överensstämmelse med EU-direktivet. Värdepapperisering är en svårgenomtränglig materia och föreslagna skrivningar blir i många fall svårtydda även för väl införstådda. Bankföreningen är medveten om att den engelska texten, ursprungligen från Baselkommittén, som ligger till grund för föreskriftsförslaget är krånglig i många delar. Bankföreningen anser dock att Finansinspektionen bör eftersträva att dess föreskrifter blir så lättlästa som möjligt, exempelvis genom att enskilda meningar kortas ner i större utsträckning.

#### *1 kap*

Finansinspektionen anger i 3 § p. 1 definitionen för värdepapperisering och skriver bl.a. att ”en transaktion...varigenom den kreditrisk... delas upp i trancher...”; vidare måste transaktionen ha vissa egenskaper för att klassas som en värdepapperisering.

Bankföreningen anser att FI föreslår en alltför vid definition för värdepapperiseringar vilken riskerar att tvinga okomplicerade transaktioner in i ett mycket komplext värdepapperiseringsregelverk. Det är orimligt att exempelvis ett begränsat borgensåtagande mellan förälder och dennes barn eller delvis täckande garantier inom traditionell kreditgivning ska behöva hanteras med utgångspunkt i värdepapperiseringsföreskrifterna. Bankföreningen ifrågasätter att avsikten med EU-direktivet är att ovan nämnda okomplicerade transaktionstyper automatiskt ska betraktas som

värdepapperiseringar. Bankföreningen anser det mycket viktigt att Finansinspektionen överväger de problem som förslagen skulle medföra; exempelvis torde mindre institut med relativt enkel affärsverksamhet ha begränsad möjlighet att efterleva det krångliga regelverk som föreslås för värdepapperisering. I Bankföreningens yttrande avseende FIs förslag till föreskrifter om kreditriskskydd för institut som använder schablonmetoden framförs motsvarande kommentarer.

Bankföreningen anser även att följande definitioner bör förtydligas:

*Position i värdepapperisering:* det bör framgå att utbetalning till originatorn av specialbolagets eventuella överskott normalt inte ska anses utgöra en position i värdepapperiseringen.

*Överskottsmarginal:* i enlighet med direktivet föreslås följande skrivning ”räntor, kreditavgifter och övriga avgifter som härrör från de värdepapperiserade exponeringarna netto finansieringskostnader och andra omkostnader”.

Bankföreningen anser att FI bör bearbeta skrivningen i 1 § andra stycket ”Med positioner...” då denna upplevs som svårtydd.

#### 2 kap

Finansinspektionen föreslår i 1 § och 3 § första punkten i respektive paragraf följande skrivning: ”Transaktionens ekonomiska innebörd framgår av värdepapperiseringens dokumentation.”

Bankföreningen anser att kravet på att transaktionens hela ekonomiska innebörd ska framgå av dokumentationen är orimligt och att det dessutom inte överensstämmer med EU-direktivets andemening. I EU-direktivet används följande skrivning: ”The securitisation documentation reflects the economic substance of the transaction”. Bankföreningen anser att den ekonomiska innebörden i transaktionen i allt väsentligt ska återspeglas i dokumentationen, vilket skiljer sig från FIs föreslagna skrivning. Bankföreningen föreslår att FI ändrar sin skrivning till följande: ”Transaktionens ekonomiska innebörd återspeglas i värdepapperiseringens dokumentation.”

Finansinspektionen föreslår i 1 § b) följande skrivning: ”Städooptionen får bara utnyttjas om högst 10 % av det ursprungliga beloppet av de värdepapperiserade exponeringarna fortfarande är obetalt”.

Bankföreningen anser att FI bör införa att det även är tillåtet att knyta städooptionerna till positionernas storlek då detta är ett vanligt handhavandesätt på marknaden.

Bankföreningen finner det sannolikt att FI i 3 § andra punkten har missat att införa ordet ”icke” i andra meningen; ”...tillhandahållare av garantier eller *icke* finansierade kreditderivat.”

#### 4 kap

Bankföreningen anser 6 § första meningen är ett av flera exempel på en lång och krånglig mening som bör göras mer lättöläs.

Finansinspektionen har i 10 § utelämnat innebörden/mappningen av kreditkvalitetsstegen.

Bankföreningen vill påpeka att alla luckor i regelverken så här sent i processen medför problem och osäkerhet i tillämpning och tester och hoppas därför att FI skyndsamt kan återkomma med besked i denna fråga.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Johan Hansing

Jimmi Brink