

Svenska Bankföreningen

FRAMSTÄLLNING

2008-02-15

Finansdepartementet
103 33 STOCKHOLM

Begäran om ändring av 27 § kupongskattelagen (1970:624); återbetalning av kupongskatt till aktieägare vid fusion

Hemställan

Bankföreningen hemställer om att 27 § kupongskattelagen (1970:624) ändras på så sätt att det införs en rätt till återbetalning av kupongskatt i samband med utbetalning av fusionsvederlag som utgörs av annat än aktier.

Aktuella bestämmelser och praxis

Kupongskatt skall betalas av begränsat skattskyldiga som får utdelning på aktier i svenskt aktiebolag (undantagen är sådan utdelning som avses i 42 kap. 16 § inkomstskattelagen, 1999:1229). Vid tillämpning av bestämmelserna i kupongskattelagen jämföras utdelning vissa andra, i lagen uppräknade, typer av utbetalningar. Däribland finns utbetalning av fusionsvederlag till aktieägare enligt aktiebolagslagen (2005:551) eller försäkringsrörelselagen (1982:713), till den del vederlaget utgörs av annat än aktier i det övertagande bolaget. Att fusionsvederlag kan utgöras av både aktier och kontant vederlag framgår av 23 kap. 2 § aktiebolagslagen. Kupongskatt skall således erläggas i de fall ett utgivet fusionsvederlag består av kontanta medel men inte om aktieägaren i stället fått aktier i det övertagande bolaget.

I vissa situationer har den skattskyldige rätt till återbetalning av erlagd kupongskatt. Detta regleras i 27 § första och andra styckena kupongskattelagen. Det gäller t.ex. vid utbetalningar i samband med inlösen eller återköp av aktier. I sådana situationer har aktieägaren rätt att få den del av kupongskatten som belöper på anskaffningskostnaden för aktierna återbetald.

Fram till den 10 mars 2000 förelåg rätt till återbetalning även i det fall aktierna förlorat i värde på grund av att bolaget upplöstes genom en fusion. Genom SFS 2000:76, prop. 1999/2000:38 togs dock denna möjlighet bort. Motiven uppgavs bl.a. vara att en sådan möjlighet skulle medföra behov av proportionalitetsregler vilka skulle bli komplicerade. I stället infördes en regel som reglerade aktiens anskaffningskostnad. Om bolaget i framtiden t.ex. skulle likvideras kunde därigenom den skattskyldige vid en återbetalning få tillgodoräkna sig anskaffningsvärdet på de ursprungliga aktierna.

En aktieägare i ett övertaget bolag som vid en fusion erhåller annat än aktier i vederlag har idag således inte rätt att vid beräkning av underlaget för kupongskatt få tillgodogöra sig anskaffningskostnaden för aktierna. Den i Sverige begränsat skattskyldige får därigenom betala kupongskatt även om fusionsvederlaget understiger vad som utgivits för aktierna. Detta är diskriminerande ur ett EG-rättsligt perspektiv. För obegränsat skattskyldiga i Sverige gäller nämligen att vid avyttring av värdepapper vid t.ex. en fusion beaktas anskaffningsutgiften i kapitalvinstberäkningen (se 44 kap. inkomstskattelagen). Så är fallet oavsett om fusionsvederlaget utgörs av aktier i ett övertagande bolag eller ett kontant vederlag. Även om här endast omnämns fusionsfallet kan det inte uteslutas att motsvarande problem uppstår vid en fission.

I detta sammanhang kan erinras om EG-domstolens dom i mål C-265/04, Margareta Bouanich mot Skatteverket. Målet – en begäran om förhandsavgörande – rörde frågan om återbetalning av kupongskatt där en minskning av aktiekapitalet hade gjorts genom indragning av aktier. Vid beräkning av skatteunderlaget medgavs inte den skattskyldige avdrag för anskaffningskostnaden för aktierna. Om den skattskyldige varit obegränsat skattskyldig hade dock en sådan avdragsmöjlighet förelegat. Domstolen fann att en sådan olika behandling av i princip samma situation inte var förenlig med EG-fördragets bestämmelser i artikel 56 om fri rörlighet för kapital. De svenska reglerna ändrades också i anslutning till att denna fråga aktualiserades i EG-domstolen och sedan den 1 juli 2005 har en skattskyldig alltså rätt till återbetalning i en sådan situation.

Kupongskattelagens avsaknad av bestämmelser om tillgodoräknande av anskaffningskostnad vid en fusion får i förhållande till bestämmelserna i inkomstskattelagen samma diskriminerande effekter som förelåg i Bouanich-målet. Detta medför en begränsning av den fria rörligheten för kapital, en begränsning som inte kan motiveras av att situationerna inte är objektivt jämförbara eller av tvingande hänsyn till allmänintresset.

För att undvika en fortsatt EG-rättslig diskriminering av begränsat skattskyldiga hemställer därför Bankföreningen om att de aktuella bestämmelserna i kupongskattelagen snarast ändras

på så sätt att rätt till återbetalning också ges i samband med utbetalning av fusionsvederlag som utgörs av annat än aktier i det övertagande bolaget.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

Ulla Lundquist

Marie Rosvall